

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-19843

г. Москва

15 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк «Финансовая корпорация Открытие» (далее - банк) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 15 февраля 2024 г., постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 мая 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 9 июля 2024 г. по делу № А53-2246/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Марина-Плюс» (далее - должник),

у с т а н о в и л :

определением Арбитражного суда Ростовской области от 15 февраля 2024 г. отказано в удовлетворении заявления банка о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 193 041 976 рублей 10 копеек его бывших руководителей Молотова И.В., Климченко Т.И. и Чонки М.В.

Постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 мая 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 9 июля 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит отменить указанные определение и постановления судов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 9, 10, 61.11, 61.12 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» и исходили из недоказанности всей совокупности условий, необходимых для привлечения бывших руководителей и участника должника к субсидиарной ответственности.

С данными выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов