

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС24-19790

г. Москва

15 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Самойлова Романа Николаевича на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 1 апреля 2024 г., постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2024 г. и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21 августа 2024 г. по делу № А45-38107/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Энергетическая компания «СибМайнинг» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Поликлиника Профмедосмотр» (правопреемник Самойлова Р.Н.) обратилось в суд с заявлением о взыскании с арбитражных управляющих Кочетова Алексея Валентиновича и Семенова Георгия Владимировича в солидарном порядке 151 533 347 рублей 82 копеек в возмещение убытков.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 1 апреля 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2024 г. и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21 августа 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Самойлов Р.Н. просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 20.4 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», констатировали недоказанность факта противоправности действий (бездействия) привлекаемых к ответственности арбитражных управляющих.

С данными выводами согласился суд округа.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов