

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС24-18975 (2)

г. Москва

15 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Чистякова Дениса Сергеевича на определение Арбитражного суда Алтайского края от 3 апреля 2024 г., постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 г. и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16 августа 2024 г. по делу № А03-8832/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью строительной компании «Вершина» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными ряда сделок по отчуждению должником гаражных боксов, договоров уступки требований и о применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 3 апреля 2024 г. заявление удовлетворено частично: в том числе, признана недействительной цепочка сделок по отчуждению гаражного бокса № 4/282 по договору уступки требования от 3 марта 2016 г., заключённому должником и Черноусовым Ю.А. и договору уступки от 15 июня 2017 г., заключённому Черноусовым Ю.А. и Чистяковым Д.С.; с Черноусова Ю.А. и Чистякова Д.С. солидарно в конкурсную массу должника взысканы 450 000 рублей.

Постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 г. и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16 августа 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Чистяков Д.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить в части удовлетворения предъявленных к нему требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Признавая заявление управляющего обоснованным в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций, руководствовались статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходили из того, что представленные в материалы дела доказательства с должной степенью достоверности не подтверждают реальный характер отношений сторон, не усмотрев оснований для вывода о пропуске управляющим срока исковой давности. При этом судами были приняты во внимание обстоятельства, ранее установленные приговором и при рассмотрении иных споров.

С такими выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов