

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-9750 (4)

г. Москва

15 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Хребтищева Алексея Сергеевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 12 февраля 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 мая 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 26 августа 2024 г. по делу № А40-89809/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Горячая линия недвижимости» (далее – должник),

у с т а н о в и л :

определением Арбитражного суда города Москвы от 12 февраля 2024 г. разрешены разногласия, возникшие в деле о банкротстве должника: утверждены дополнения к Положению о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника в редакции, предложенной конкурсным управляющим.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 мая 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 26 августа 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Хребтищев А.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Оценив имеющиеся доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 110, 111, 138 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу о соответствии дополнений к положению о продаже имущества должника в предложенной управляющим редакцией действующему законодательству, о недоказанности заявителем того, что предложенные изменения способны негативно повлиять на реализацию имущества должника на максимально выгодных условиях и причинить ущерб его конкурсной массе.

Суд округа согласился с такой оценкой доказательств.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов