

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-19880

г. Москва

15 ноября 2024 г.

Дело № А56-24030/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Консалтинг.Право.Образование» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18 декабря 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 июля 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Складской комплекс «Металлострой» (далее – должник),

установила:

в рамках дела о банкротстве должника акционерное общество «Центргаз» (далее – компания) обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 817 616 724 руб. 71 коп.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 марта 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 июля 2024 г., требование компании признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В кассационной жалобе заявитель (кредитор), ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу, приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 71, 100, 134, 137, 142 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2002 № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина».

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды установили факт причинения компании убытков в результате ненадлежащего исполнения должником обязательств по договору аренды, размер убытков, а также причинно-следственную связь между ненадлежащим исполнением обязательств и причинением убытков и удовлетворил заявленные требования.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова