

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС18-12929 (5)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Бажутовой Натальи Александровны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 30 ноября 2023 года постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2024 года и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17 июля 2024 года по делу № А53-16518/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Лания и К» (далее – должник, общество),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его учредитель и бывший руководитель Бажутова Н.А. обратилась в суд с заявлением о признании недействительными сделками договоров поручительства от 6 сентября 2013 года № ПОР/13/635 и № ПОР/13/636, от 10 сентября 2013 года № ПОР/513/018, № ПОР/513/019, № ПОР/513/020 и № ПОР/513/021, от 1 августа 2014 года № ПОР/14/446, заключенных должником и публичным акционерным обществом «Балтийский инвестиционный банк» (далее – банк).

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 30 ноября 2023 года, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2024 года, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17 июля 2024 года принятые по спору судебные акты отменены, производство по заявлению прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по делу судебные акты и прекращая производство по заявлению, суд округа руководствовался статьёй 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 34, 61<sup>9</sup> Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из отсутствия у Бажутовой Н.А. как бывшего контролирующего должника лица права на оспаривание сделок должника, одобренных ею в качестве единоличного исполнительного органа общества.

Положения постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2021 года № 49-П, как указал суд округа, не могут быть истолкованы как предоставляющие субсидиарному должнику произвольные процессуальные полномочия по оспариванию всех имущественных притязаний кредиторов вне зависимости от обусловленности таких притязаний последующими корпоративными притязаниями к самому субсидиарному должнику в рамках споров о привлечении к субсидиарной ответственности либо о взыскании убытков.

Доводов о фиктивном характере кредитных обязательств перед банком, на обеспечение исполнения которых были направлены оспариваемые договоры поручительства, о транзитном перечислении денежных средств с целью формирования фиктивной кредиторской задолженности, заявителем кассационной жалобы не приведено.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Существенных нарушений норм права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Кроме того, в просительной части кассационной жалобы заявитель просит отменить определение Арбитражного суда Ростовской области от 30 ноября 2023 года и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2024 года. Вместе с тем, производство по жалобе в части обжалования данных судебных актов подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку жалоба в данной части противоречит правилам, установленным частью 1 статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ввиду отмены обжалуемых судебных актов вступившим в силу постановлением суда округа от 17 июля 2024 года.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в части обжалования постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17 июля 2024 года по делу № А53-16518/2017.

Производство по кассационной жалобе в части обжалования определения Арбитражного суда Ростовской области от 30 ноября 2023 года и постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2024 года по тому же делу прекратить.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк