

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС24-20318

г. Москва

15 ноября 2024 г.

Дело № А45-6683/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Титовской Елены Владимировны на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 21 декабря 2023 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 1 августа 2024 г.

по иску участника общества с ограниченной ответственностью «Маяк» (далее - общество) Титовской Елены Владимировны к Труханову Андрею Юрьевичу об исключении из состава участников общества

и встречному иску Труханова А.Ю. к Титовской Е.В. об исключении из состава участников общества,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 21 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 1 августа 2024 г., в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами в части отказа в удовлетворении первоначального иска, Титовская Е.В. обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая в обжалуемой заявителем части судебные акты, суды, руководствуясь нормами права, регулирующими спорные отношения, исходили из отсутствия достаточных и допустимых доказательств, являющихся основанием для применения исключительной меры ответственности в виде исключения Труханова А.Ю. из состава участников общества.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 3 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2014), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 декабря 2014 г., суд отказывает в удовлетворении иска об исключении участника из общества с ограниченной ответственностью (ст. 10 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью») в случае, когда нормальной хозяйственной деятельности общества препятствуют равнозначные взаимные претензии как истца, так и ответчика и при этом не доказано грубое нарушение обязанностей, связанных с участием в обществе, одного из них.

В ситуации, когда уровень недоверия между участниками общества, владеющими равными его долями, достигает критической, с их точки зрения, отметки, при этом позиция ни одного из них не является заведомо неправомерной, целесообразно рассмотреть вопрос о возможности продолжения корпоративных отношений, результатом чего может стать принятие участниками решения о ликвидации общества либо принятие одним из участников решения о выходе из него с соответствующими правовыми последствиями, предусмотренными Законом об обществах с ограниченной ответственностью и учредительными документами общества. Иски об исключении из общества другого участника в такой ситуации удовлетворению не подлежат.

С учетом предмета и основания заявленных требований, а также установленных судами обстоятельств, доводы заявителя не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

в передаче кассационной жалобы Титовской Елены Владимировны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов