

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-19200 (2)

г. Москва

15 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Брянская вагоноремонтная компания» (далее - общество «БВРК») на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 8 февраля 2024г., постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 мая 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 июля 2024 г. по делу № А56-104886/2022 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ТрансРесурс» (далее - должник),

### у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его внешний управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи от 30 июня 2021 г., заключенного должником (продавцом) и обществом «БВРК» (покупателем), и о применении последствий его недействительности.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 8 февраля 2024г. требования внешнего управляющего должником удовлетворены.

Постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 мая 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 июля 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «БВРК» просит названные определение и постановления судов отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Признавая оспариваемый договор недействительным, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями пунктов 1, 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учётом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из передачи должником имущества в пользу фактически аффилированного лица без предоставления равноценного встречного исполнения, что привело к причинению вреда независимым кредиторам.

С такими выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов