

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС23-18522 (10)

г. Москва

15 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Королевой Натальи Викторовны на постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 мая 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 сентября 2024 г. по делу № А56-12126/2021 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Петрострой» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника Королева Н.В. обратилась в суд с заявлениями о взыскании с должника судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 6 марта 2024 г. заявление удовлетворено частично: с должника в пользу Королевой Н.В. взысканы 25 000 рублей; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 мая 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 сентября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Королева Н.В. просит изменить мотивировочную часть принятых по обособленному спору постановлений апелляционного и окружного судов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», признали доказанным факт понесения заявителем расходов на оплату услуг представителя, приняли во внимание предмет и характер обособленного спора (оспаривание сделки должника), уровень сложности разрешаемых вопросов фактического и правового характера, оценили объем оказанных услуг, а также продолжительность рассмотрения спора и пришли к выводу о разумности и обоснованности предъявленных к возмещению сумм в соответствующей части.

С указанными выводами согласился суд округа.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов