

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС24-20010

г. Москва

15 ноября 2024 г.

Дело № А45-25815/2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДиС» на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21 августа 2024 г. по делу № А45-25815/2020 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Международный комплекс «Сибиряк» (далее - должник),

установила:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным соглашения об отступном от 10 августа 2020 г. (передача недвижимого имущества), заключённого между должником и обществом «ДиС», о применении последствий её недействительности в виде возврата в конкурсную массу должника земельных участков и нежилых зданий, а в отношении имущества, возврат которого невозможно осуществить в натуре, применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с заинтересованного лица в конкурсную массу должника 45 748 000 руб. его стоимости (с учётом уточнения требований).

К участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен арбитражный управляющий Разманова Екатерина Владимировна.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 9 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21 августа 2024 г. определение и постановление отменены, заявление конкурсного управляющего удовлетворено.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебный акт окружного суда, ссылаясь на нарушение судом норм права, оставить в силе определение суда первой и постановление апелляционной инстанций.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 61.2, 61.3, 61.9, 129 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 апреля 2009 г. № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суды первой и апелляционной инстанций исходили из доказанности заявителем совокупности обстоятельств, необходимой для признания спорного соглашения недействительной сделкой как совершенной с предпочтением, неплатёжеспособным должником с заинтересованным лицом при неравноценном встречном исполнении обязательства.

Однако признав годичный срок исковой давности пропущенным, суды отказали в удовлетворении требования.

Исходя из того, что конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о признаках недействительности спорной сделки не ранее 26 февраля 2022 г. (через месяц после даты получения полной выписки из ЕГРН), а также учитывая смену управляющих и её длительность, суд округа признал срок исковой давности непропущенным и, с учётом установленных судами фактических обстоятельств дела удовлетворил заявление.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291.11 АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова