

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-16879 (14)

г. Москва

15 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Стройтехносервис» (далее - должник) Владимирцевой Н.Е. на постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 28 августа 2024 г. по делу № А40-34476/2018 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника Гутников М.С., Ерманченков В.М., Ерманченкова Е.Н., Дмитриев В.Б. и общество с ограниченной ответственностью «ТехноСтрой-Девелопмент» обратились в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления апелляционного суда от 2 июня 2021 г. о привлечении к субсидиарной ответственности Ерманченкова В.М. и Ерманченковой Е.Н.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2024 г. заявление удовлетворено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 28 августа 2024 г. постановление апелляционного суда от 14 июня 2024 г. оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником просит отменить постановления судов, принятые по вопросу о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, а также доводов жалобы не установлено.

Разрешая заявление, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что обстоятельства, указанные контролирующими должника лицами, отвечают признакам вновь открывшихся, в связи с чем пришел к выводу о возможности отмены постановления от 2 июня 2021 г.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов