

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС24-19872

г. Москва

15 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Мареева Бориса Борисовича на определение Арбитражного суда Костромской области от 29 февраля 2024г., постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 17 мая 2024 г. и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 9 сентября 2024 г. по делу № А321-6049/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Каритен» (далее - должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Костромской области от 17 февраля 2023 г. в том числе прекращено производство по заявлению акционерного общества «АКБ «ВЕК» (далее - банк) о привлечении Мареева Б.Б. к субсидиарной ответственности.

Впоследствии Мареев Б.Б. обратился в суд с заявлением о распределении судебных расходов, в котором просил взыскать с банка в его пользу 197 360 рублей.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 29 февраля 2024г., оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 17 мая 2024 г. и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 9 сентября 2024 г., заявление Мареева Б.Б. удовлетворено в части взыскания с банка 80 360 рублей в возмещение судебных издержек. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мареев Б.Б. просит отменить определение и постановления судов, принятые по результатам рассмотрения заявления о распределении судебных расходов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, представленных документов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исходя из исследованных в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательств суды первой и апелляционной инстанций признали подтвержденным факт понесения судебных расходов на оплату юридических услуг. С учетом продолжительности рассмотрения спора, степени его сложности, объема услуг, суды уменьшили взыскиваемую в пользу заявителя сумму, руководствуясь при этом положениями статей 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Арбитражный суд округа согласился с такой оценкой фактических обстоятельств спора, произведенной судами.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов