

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-18526 (4)

г. Москва

15 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу арбитражного управляющего Бицовой Марии Алексеевны на постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 июля 2024 г. по делу № А40-72594/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственный центр «Энерком-сервис» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника Молчанова Татьяна Андреевна обратилась в суд с жалобой на действия (бездействие) арбитражного управляющего Бицовой М.А., содержащей требование о возмещении управляющим убытков в размере 58 050 432 рублей 65 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 5 марта 2024 г. производство по жалобе прекращено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 июня 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22 июля 2024 г. указанные определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Бицова М.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление окружного суда, оставив в силе акты судов первой и апелляционной инстанций.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя определение и постановление судов первой и апелляционной инстанций, суд округа указал на необходимость оценки всех доводов, заявленных участниками дела, и установления обстоятельств, имеющих существенное значение для его правильного разрешения.

Оспариваемое Бицовой М.А. постановление вынесено в пределах предоставленных окружному суду полномочий.

Податель жалобы не лишен возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства при новом рассмотрении дела.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов