

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-20070

г. Москва

15 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТатРемСтрой» (в лице конкурсного управляющего Садыкова А.Ф., далее - общество «ТатРемСтрой») на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 21 февраля 2024 г., постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024 г. и Арбитражного суда Поволжского округа от 14 августа 2024 г. по делу № А65-21560/2023 по иску общества «ТатРемСтрой» к обществу с ограниченной ответственностью «Стройэнергомонтаж» (далее - общество «Стройэнергомонтаж») о взыскании неосновательного обогащения,

у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21 февраля 2024 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024 г. и Арбитражного суда Поволжского округа от 14 августа 2024 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество «ТатРемСтрой» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору решение и постановления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, доводов кассационной жалобы заявителя и представленных им документов, не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций на основании исследования и оценки представленных сторонами доводов и доказательств руководствовался статьями 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 129 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и пришли к выводу о недоказанности обществом «ТатРемСтрой» обстоятельств, подтверждающих возникновение на стороне общества «Стройэнергомонтаж» неосновательного обогащения.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2024 г. заявителю кассационной жалобы предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по жалобе.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, с заявителя подлежит взысканию государственная пошлина.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТатРемСтрой» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Республики Татарстан выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов