

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-10062 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Обединой Анастасии Ивановны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Камчатского края от 14 февраля 2024 года, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2024 года и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18 июля 2024 года по делу № А24-2257/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Рыбоперерабатывающий завод «Сокра» (далее – должник, завод),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его временный и конкурсный управляющие обратились в суд с заявлениями об истребовании у Обедина Андрея Александровича и Обединой А.И. бухгалтерской и иной документации должника, установлении судебной неустойки.

Определением Арбитражного суда Камчатского края от 14 февраля 2024 года, оставленным без изменения постановлениями Пятого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2024 года и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18 июля 2024 года, заявление удовлетворено частично. У бывшего руководителя завода Обедина А.А. и его супруги Обединой А.И. истребована бухгалтерская база «1С» (все разделы) за период с 30 мая 2020 года по дату признания должника банкротом, на ответчиков совместно возложена обязанность передать конкурсному управляющему бухгалтерскую базу «1С» по двустороннему акту приема-передачи не позднее следующего рабочего дня с даты изготовления определения суда в полном объеме; в случае неисполнения определения суда в установленный срок определено производить взыскание с Обедина А.А., с Обединой А.И. в пользу должника судебной неустойки в размере по 50 000 рублей за каждый день неисполнения определения до момента фактического исполнения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных к ней требований.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьёй 308³ Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20³, 126, 129 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из установленных по делу обстоятельств оказания заявителем услуг по бухгалтерскому и финансово-экономическому сопровождению деятельности должника, противоречивой позиции супругов Обединых о том, в чьём именно (из них) распоряжении находится истребуемая управляющими бухгалтерская база «1С», факта оказания заявителем услуг по бухгалтерскому и финансово-экономическому сопровождению деятельности должника, в связи с чем пришли к выводам о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Определяя размер судебной неустойки, суды сочли его справедливым и разумным, отвечающим принципу соразмерности, в достаточной мере обеспечивающим стимулирование к совершению действий по исполнению принятого по делу судебного акта. Суды учитывали, что с учётом масштабов деятельности завода (совокупный размер выручки за 2020-2022 годы составил более 3,6 миллиардов рублей) установление судебной неустойки в меньшем размере приведёт к ситуации, при которой неисполнение судебного акта для заявителя и её супруга будет более выгодным, чем его исполнение.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы, получившим надлежащую правовую оценку, не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк