

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-19980

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Османовой Венеры Тельмановны на определение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 8 декабря 2023 года по делу № А81-733/2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15 апреля 2024 года и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12 июля 2024 года по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Руденко Александра Алексеевича в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа обратился финансовый управляющий его имуществом с заявлением о признании недействительной цепочки сделок – договоров купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Альянс Недвижимость» и применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 8 декабря 2023 года, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15 апреля 2024 года и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12 июля 2024 года, в удовлетворении заявления отказано.

Финансовый управляющий Османова В.Т. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 61.2, 61.7 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что ответчик Нехаева О.В. перечислила в конкурсную массу должника рыночную стоимость 100 % доли общества по состоянию на дату приобретения, преследуемая цель оспаривания сделок, заключающаяся в получении эквивалентного возмещения стоимости актива должника, достигнута.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина