

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-21344(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу и дополнение к ней должника Яворского Виктора Михайловича на определение Арбитражного суда Омской области от 22 февраля 2024 года по делу № А46-15038/2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22 августа 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Яворского В.М. Арбитражным судом Омской области рассмотрен объединенный спор по заявлению финансового управляющего имуществом должника о включении в конкурсную массу имущественных прав должника, обязанности должника принять наследство и по заявлению кредитора Чистякова А.А. о включении в конкурсную массу должника имущественных прав должника на долю в наследстве, обязанности финансового управляющего обратиться к нотариусу с заявлением о принятии должником наследства, обязанности нотариуса принять заявление финансового управляющего о принятии должником наследства.

Определением Арбитражного суда Омской области от 22 февраля 2024 года в конкурсную массу должника включена причитающаяся ему доля в наследстве; заявление управляющего о принятии наследства, открывшегося после смерти Яворского М.А., признано поданным от должника; за должником признано право собственности на долю в наследстве; требование кредитора об обязанности нотариуса принять заявление управляющего от имени должника о принятии наследства оставлено без рассмотрения.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 2 мая 2024 года определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявлений отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 22 августа 2024 года отменил постановление суда апелляционной инстанции; определение суда первой инстанции изменил, признал поданное финансовым управляющим заявление о принятии наследства поданным от имени должника; в удовлетворении заявления в остальной части отказал.

Яворский В.М. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой и дополнением на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы и дополнения к ней не установлено.

Суд первой инстанции исходил из того, что бездействие должника по принятию наследства является целенаправленным созданием препятствия для пополнения конкурсной массы должника, влечет нарушение имущественных прав кредиторов должника ввиду невозможности погашения их требований, признание поступившего нотариусу заявления финансового управляющего о принятии наследства, открывшегося после смерти отца должника, поданным от имени должника направлено на защиту имущественных интересов кредиторов должника и предотвращение риска потери возможности пополнения конкурсной массы должника.

Окружной суд поддержал указанный вывод суда первой инстанции. Вместе с тем, суд кассационной инстанции указал, что признание за должником наследственных прав в причитающемся ему объеме наследственного имущества автоматически относит вновь приобретенное имущество в состав конкурсной массы, а потому дополнительное указание судом первой инстанции на то, что это право подлежит включению в конкурсную массу должника, является излишним.

Учитывая, что такие обстоятельства, как размер и объем прав должника на наследуемое имущество при наличии иных наследников подлежат установлению нотариусом в процедуре принятия наследства, окружной суд признал преждевременным вывод суда первой инстанции о наличии оснований для признания права собственности за должником на имущество, которое в настоящий момент ему не принадлежит.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина