

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-19904

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Магтика» (истца) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16 августа 2024 г., принятые в деле № А76-34093/2022 Арбитражного суда Челябинской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Магтика» к индивидуальному предпринимателю Соловьевой Н.В. о взыскании 259 686 рублей 09 копеек убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 26 декабря 2023 г. иск удовлетворен.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 22 марта 2024 г. отменил решение и отказал в удовлетворении иска.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 16 августа 2024 г. оставил без изменения постановление апелляционного суда от 22 марта 2024 г.

В кассационной жалобе общество «Магтика» просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на неправильное определение события для начала исчисления срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд установил, что событие, с которого исчисляется срок исковой давности в связи с повреждением груза, определено статьей 42 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта».

Истец как участник договора перевозки, в процессе которой поврежден груз, должен быть узнать о сроке завершения перевозки и ее результате, с которыми связано истечение срока исковой давности (статья 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Магтика» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А.Ксенофонтова