

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-19892(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Каменецкого Сергея Петровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт–Петербурга и Ленинградской области от 25 декабря 2023 года, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 апреля 2024 года и постановление Арбитражного суда Северо–Западного округа от 17 июля 2024 по делу № А56–94869/2018 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Эликс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда города Санкт–Петербурга и Ленинградской области от 6 августа 2021 года, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 декабря 2021 года и Арбитражного суда Северо–Западного округа от 11 апреля 2021 года, признано доказанным наличие оснований для привлечения Соколовой Маргариты Александровны и Каменецкого С.П. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; производство в части определения размера ответственности приостановлено до окончания расчётов с кредиторами.

Определением Арбитражного суда города Санкт–Петербурга и Ленинградской области от 15 марта 2022 года производство по делу о банкротстве должника прекращено.

Определением Арбитражного суда города Санкт–Петербурга и Ленинградской области от 7 октября 2022 года производство по обособленному спору о привлечении к субсидиарной ответственности возобновлено.

Определением Арбитражного суда города Санкт–Петербурга и Ленинградской области от 25 декабря 2023 года, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 апреля 2024 года и Арбитражного суда Северо–Западного округа от 17 июля

2024 года, установлен размер субсидиарной ответственности Соколовой М.А. и Каменецкого С.П. С указанных лиц в конкурсную массу должника взыскано 3 719 330 рублей 08 копеек. Произведена замена взыскателя с должника на уполномоченный орган.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, производство по делу прекратить.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 61¹¹, исходили из размера требований Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что уполномоченный орган возражал против прекращения производства по делу о банкротстве должника, настаивал на установлении размера ответственности привлеченных к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц перед ним, выбрав способ распоряжения правом требования, определили размер ответственности исходя из непогашенной задолженности перед уполномоченным органом, не усмотрев оснований для его снижения.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, основаны на несогласии с принятыми по спору судебными актами и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк