

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС23-7553 (6)

г. Москва

15 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Томгипротранс» (далее – должник) Субботина Д.М. на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 2 сентября 2024 г. по делу № А67-10015/2020 Арбитражного суда Томской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением об истребовании документации и имущества должника у Акулова Р.В. и Чернова А.В.

Определением Арбитражного суда Томской области от 14 марта 2024 г. заявление конкурсного управляющего удовлетворено частично; на Акулова Р.В. возложена обязанность передать ряд документов и имущества должника конкурсному управляющему Субботину Д.М.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15 мая 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 2 сентября 2024 г. указанные определение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении заявления об истребовании документации и имущества должника у Акулова Р.В. отказано.

Конкурсный управляющий Субботин Д.М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление окружного суда, оставив в силе акты судов первой и апелляционной инстанций.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя определение и постановление судов первой и апелляционной инстанций, суд округа исходил из того, что конкурсному управляющему передана имеющаяся у Акулова Р.В. документация и имущество должника. При этом Акулов Р.В. отрицает наличие у него иных истребуемых документов и имущества должника со ссылкой на конкретные обстоятельства, не опровергнутые должным образом Субботиным Д.М., в связи с чем возложение на Акулова Р.В. обязанности передать конкурсному управляющему документы в отсутствие надлежащих доказательств их удержания может привести к принятию неисполнимого судебного акта.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие существенных нарушений норм права судом округа.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов