

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-9498 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Кереселидзе Валерия Вахтанговича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 16 февраля 2024 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 августа 2024 года по делу А40-116483/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Покровская» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Пономаренко Александр Владимирович и конкурсные кредиторы – акционерное общество «Мосэнергосбыт», публичное акционерное общество «МОЭК» и общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Дом-Мастер» обратились в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Кереселидзе В.В., Артамонова Святослава Николаевича, Кирова Тимура Мироновича, Федоркиной Марины Алексеевны, Ращевского Владимира Александровича, акционерного общества Управляющая компания «Продвижение».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16 февраля 2024 года заявленные требования удовлетворены в части привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Кереселидзе В.В и Артамонова С.Н., рассмотрение вопроса об определении размера субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчётов с кредиторами. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2024 года, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27 августа 2024 года, отменено

определение суда первой инстанции в части отказа в привлечении Кирова Т.М. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, в отменённой части принят новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. В остальной части определение суда первой инстанции от 16 февраля 2024 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части привлечения его к субсидиарной ответственности и принять в указанной части новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 61¹¹, 61¹⁶ Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из фактических обстоятельств, установленных как рамках настоящего спора, так и вступившими в законную силу судебными актами о признании недействительными сделок, совершённых в период контроля заявителя за деятельностью должника, являвшихся значимыми применительно к масштабам деятельности и причинивших существенный вред имущественным правам его конкурсных кредиторов. При таких условиях суды пришли к выводам о доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения заявителя к субсидиарной ответственности по заявленным основаниям.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Приводимые заявителем доводы о том, что он привлечён к двойной ответственности подлежат отклонению, поскольку им не представлено доказательств исполнения судебных актов в части применения последствий недействительности сделок, возместившего должнику и его кредиторам имущественные потери.

Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк