

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-19951

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Черепковой Ирины Александровны на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 21 марта 2024 г. по делу № А32-9570/2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16 июля 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Черепкова Виталия Николаевича в Арбитражный суд Краснодарского края обратилась Черепкова И.А. (бывшая супруга должника) с заявлением о взыскании с финансового управляющего Кучерявенко Антона Анатольевича 876 260 рублей 17 копеек убытков.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 21 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16 июля 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

Черепкова И.А. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 134, 138, 213.26, 213.27 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из недоказанности нарушения финансовым управляющим правил распределения денежных средств, вырученных от продажи заложенного имущества должника, учитывая, что супруги являются созаемщиками и имеют солидарные обязательства по кредитному договору, Черепкова И.А. с требованием о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по алиментам в суд не обращалась, с заявлением об учете задолженности по алиментам в составе текущих платежей к финансовому управляющему также не обращалась.

Доводы кассационной жалобы, учитывая установленные фактические обстоятельства, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина