

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-11965

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Захаровой Ольги Вадимовны (далее – должник) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 мая 2024 г. по делу № А41-71214/2020 Арбитражного суда Московской области о её несостоятельности (банкротстве),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Московской области от 12 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 6 марта 2024 г., утвержден план реструктуризации долгов гражданина в редакции должника, на финансового управляющего возложена обязанность по предоставлению реквизитов банковского счета должника для перечисления с депозита арбитражного суда денежных средств в размере 6 650 000 руб. для распределения их между кредиторами согласно плану реструктуризации долгов, установлен срок исполнения плана реструктуризации - 36 месяцев с даты его утверждения, при внесении платежей, предусмотренных планом, не позднее 29 числа каждого месяца.

Постановлением суда округа от 30 мая 2024 г. указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Захарова О.В. просит отменить постановление суда округа, оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в реестр требований кредиторов Захаровой О.В. включены требования Баканова Евгения Константиновича в размере 96 683 руб. 76 коп., а также требования залоговых кредиторов – Эксузяна Рубена Акоповича в размере 5 881 268 руб. и общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Красные ворота» Д.У. ЗПИФ комбинированный «Ипотека Инвест» (далее – общество УК «Красные ворота») в размере 4 886 404 руб. 05 коп.

В суде первой инстанции при рассмотрении итогов процедуры реструктуризации долгов представитель должника заявил ходатайство об утверждении плана реструктуризации долгов Захаровой О.В., представил план реструктуризации и платежные поручения, подтверждающие перечисление на депозит суда денежных средств, достаточных для погашения требований кредиторов должника на общую сумму 6 650 000 руб.

Утверждая предложенный должником план реструктуризации, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями статей 213.12, 213.13, 213.14, 213.17 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

(далее - Закон о банкротстве) и исходили из его экономической исполнимости.

Судами учтено, что план предусматривает полное погашение требований кредиторов. За счет денежных средств, перечисленных должником (1 150 000 руб.) и Бакановым Е.К. (5 500 000 руб.) на депозит суда, сразу погашается 60,82% реестра требований кредиторов должника. При этом Баканов Е.К. отказался от требования к должнику в размере 96 683 руб. и обводил должника от исполнения обязательства перед ним после погашения кредиторам требований на сумму 5 500 000 руб. Остаток задолженности подлежит погашению равными ежемесячными платежами в течение 36 месяцев за счет дохода от сдачи в аренду двух объектов недвижимости (230 000 руб. в месяц) и трудового дохода (20 000 руб. в месяц).

Отклоняя возражения общества УК «Красные ворота» в отношении плана реструктуризации, суд апелляционной инстанции отметил, что поскольку одним из предметов залога выступает квартира, являющейся единственным жильем для должника и его семьи, то интерес должника в ее сохранении является значительным и выступает своего рода обеспечением исполнения плана. Учитывая, что требование кредитора обеспечено ипотекой и может быть удовлетворено в любой процедуре, предоставление должнику рассрочки при условии полного погашения требования либо непродолжительной отсрочки для проверки исполнимости плана реструктуризации не приведет к существенному нарушению прав и законных интересов кредитора.

Суд округа, отменяя судебные акты и направляя вопрос на новое рассмотрение, указал, что применяя пункт 4 статьи 213.17 Закона о банкротстве, суды не дали правовой оценки доводу общества УК «Красные ворота» о возможности полного удовлетворения всех требований к должнику в результате реализации его имущества, стоимость которого значительно превышает общий размер требований, включенных в реестр, притом что в силу указанной нормы данный довод имеет решающее значение при утверждении плана реструктуризации в судебном порядке.

Выражая несогласие с обжалуемым судебным актом, Захарова О.В., ссылаясь на правовую позицию, изложенную в определении Судебной коллегии по Экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации от 6 марта 2024 г. № 305-ЭС21-28610 (4), указывает, что конструкция механизма банкротства гражданина предполагает, что процедура реструктуризации долгов имеет приоритет, поскольку позволяет в наибольшей степени соблюсти интересы как кредиторов (в данном случае погашение включенных в реестр требований в полном объеме), так и самого должника (совершение расчетов с кредиторами без реализации имущества должника). При этом наличие у должника имущества, стоимость

которого превышает объем обязательств перед кредиторами, не является основанием к отказу в утверждении плана реструктуризации.

Заявитель также отмечает, что вопреки позиции суда округа, пункт 4 статьи 213.17 Закона о банкротстве позволяет суду утвердить план реструктуризации в отсутствие согласия собрания кредиторов при соблюдении двух условий: требование, обеспеченное залогом имущества должника, должно быть погашено в полном объеме; иные требования кредиторов (не обеспеченные залогом имущества должника) должны быть погашены не в полном объеме, но в размере существенно большем, нежели чем при немедленной продаже имущества должника и распределения его дохода за 6 мес.

Поскольку план предполагает погашение задолженности должника, учтенной в реестре требований кредиторов, в полном объеме, у суда округа не было оснований для отмены судебных актов.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**о п р е д е л и л:**

кассационную жалобу Захаровой Ольги Вадимовны с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **16 декабря 2024 г. на 10 часов 30 минут (время московское)** в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.