

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-20243

г. Москва

15 ноября 2024 г.

Дело № А56-32127/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу иностранного лица ДЭ Рейтер Интеллекчуал Проперти Б.В. на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 февраля 2024 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 22 июля 2024 г.

по иску иностранных лиц ДЭ Рейтер Интеллекчуал Проперти Б.В. (далее – компания), ДЭ Рейтер Юроп Б.В. к акционерному обществу «Новая Голландия» (далее – общество «Новая Голландия»), обществу с ограниченной ответственностью «Ред Флауер» (далее – общество «Ред Флауер»), обществу с ограниченной ответственностью «Аленький Цветочек» (далее – общество «Аленький Цветочек») о защите исключительных прав на товарные знаки и селекционные достижения,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13 ноября 2023 г. исковые требования удовлетворены частично, с ответчиков солидарно взыскано 25 580 рублей компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки, 25 580 рублей компенсации за нарушение исключительных прав на селекционные достижения. В остальной части иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 февраля 2024 г., оставленным без изменения и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 22 июля 2024 г., решение от 13 ноября 2023 г. отменено, исковые требования удовлетворены в части: с общества «Ред Флауер» в пользу компании взыскано 240 000 рублей компенсации за нарушение прав на товарные знаки, солидарно с общества «Ред Флауер» и

общества «Аленький Цветочек» в пользу компании взыскано 30 000 рублей компенсации за нарушение прав на товарные знаки, в удовлетворении остальной части требований отказано. В удовлетворении требований к обществу «Новая Голландия» отказано.

Не согласившись с принятыми по делу постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, компания обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды руководствовались положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, и исходили из доказанности фактов принадлежности истцу исключительного права на спорные товарные знаки и незаконного использования обществом «Ред Флауер» и обществом «Аленький Цветочек» обозначений, сходных до степени смешения с товарными знаками истца, наличия оснований для взыскания с указанных ответчиков компенсации с соблюдением критериев, посредством которых определяется ее размер и устанавливается соразмерность допущенному правонарушению. Правовых оснований для привлечения общества «Новая Голландия» к солидарной ответственности суды не выявили.

Повторно исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, в том числе учитывая выводы судебной экспертизы, признанной надлежащим доказательством по делу, не установив факт нарушения обществом «Новая Голландия» исключительных прав истца на селекционные достижения, суд апелляционной инстанции отказал в иске в этой части.

Суд по интеллектуальным правам не выявил нарушений норм права и согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы жалобы с учетом предмета и основания заявленных требований, а также установленных судом апелляционной инстанции обстоятельств не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы иностранного лица ДЭ Рейтер Интеллекчуал Проперти Б.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В.Попов