

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-14457 (4)

г. Москва

15 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Носаля Василия Ивановича на определение Арбитражного суда Московской области от 9 ноября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 июля 2024 г. по делу № А41-110541/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Стройтэкс» (далее – должник),

### у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор Носаль В.И. обратился в суд с заявлением о признании недействительными дополнительного соглашения от 29 декабря 2018 г. № 4 к трудовому договору от 3 августа 2014 г. № 2 и договора (контракта) от 30 ноября 2018 г., заключенных должником и Фоменко Игорем Вячеславовичем, и о применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Московской области от 9 ноября 2023 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2024 г. определение суда первой инстанции отменено в части отказа в признании недействительным дополнительного соглашения от 29 декабря 2018 г. № 4; указанное соглашение признано недействительным; в остальной части определение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12 июля 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции отменено; оставлено в силе определение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Носаль В.И. просит отменить определение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставив в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции руководствовался положениями статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 10, 168, 181, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пришел к выводу о пропуске заявителем годичного срока исковой давности и отсутствия оснований для признания оспариваемой сделки недействительной как по специальным, так и по общегражданским основаниям.

С данными выводами суда первой инстанции согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов