

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 352-ПЭК24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев ходатайство Костенко Валентина Андреевича об освобождении от уплаты государственной пошлины за подачу надзорной жалобы на определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 августа 2024 года № 305-ЭС24-2193, вынесенное по результатам рассмотрения кассационных жалоб Рапопорта Вадима Игоревича и арбитражного управляющего Маглели Александра Алексеевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 25 января 2023 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 марта 2024 г. по делу № А40-254553/2022,

установила:

Костенко В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой на вышеуказанный судебный акт, одновременно заявив ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины.

В обоснование ходатайства заявитель ссылается на положения пункта 3 части 2 статьи 333³⁶ Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), Федерального закона от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах» и прикладывает копию удостоверения ветерана боевых действий.

Согласно статье 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333²² НК РФ Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды, исходя из имущественного положения

плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ настоящего Кодекса.

Основания освобождения от уплаты государственной пошлины, а также льготы при обращении в арбитражные суды установлены статьями 333³⁵, 333³⁷ НК РФ.

Заявитель не относится к категории лиц, указанных в статье 333³⁷ НК РФ, которые освобождены от уплаты государственной пошлины в соответствии с налоговым законодательством по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, в связи с чем оснований для удовлетворения заявленного ходатайства не имеется.

Ссылка заявителя на статью 333³⁶ подлежит отклонению, поскольку положения указанной нормы распространяются на дела, рассматриваемые Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации, тогда как рассматриваемый спор к ним не относится.

Кроме того, к документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица - заинтересованной стороны); подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам.

При этом заявителем не представлены все необходимые документы, свидетельствующие о невозможности уплатить государственную пошлину.

При таких обстоятельствах ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины следует оставить без удовлетворения, а надзорную жалобу - вернуть заявителю.

В силу того, что жалоба подана в электронном виде, она не подлежит фактическому возврату.

Руководствуясь статьями 184 и 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Костенко Валентина Андреевича об освобождении от уплаты государственной пошлины отказать.

Надзорную жалобу вернуть заявителю.

Судья

Г.Г. Кирейкова