

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-15727

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Талион» Челебиева Андрея Евгеньевича (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17 ноября 2023 года, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 марта 2024 года и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 июля 2024 года по делу № А56-8604/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Талион Трейдинг» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Кубелун Валерий Янкелевич обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками платежей (с назначением «частичный возврат заёмных средств и частичная оплата процентов по договору займа от 17 июня 2019 года № б/н), совершённых должником в пользу общества в период с 14 января 2021 года по 25 марта 2021 года на общую сумму 109 246 829 рублей 24 копейки, применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17 ноября 2023 года, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 марта 2024 года и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 июля 2024 года, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Материалы дела № А56-8604/2021 истребованы в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор и удовлетворяя заявление, суды первой и апелляционной инстанции исходили из недействительности оспариваемых платежей по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 61³ Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Суды установили, что платежи совершены аффилированными лицам за шесть месяцев до и после возбуждения дела о банкротстве, за пределами обычной хозяйственной деятельности и в результате совершения которых общество получило преимущественное удовлетворение своих требований.

Отклоняя доводы конкурсного управляющего обществом о необходимости анализа всей совокупности внутригрупповых отношений и операций по расчётному счёту должника со ссылкой на правовую позицию, изложенную в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 2024 года № 305-ЭС20-2701, суд округа указал, что поскольку указанные доводы не приводились заявителем и иными лицами, участвующими в деле, включая конкурсных кредиторов общества, при рассмотрении обособленного спора в судах первой и апелляционной инстанции, то они не могли быть предметом их исследования и оценки. В любом случае, конкурсный управляющий обществом как профессиональный антикризисный менеджер, как минимум не был лишен возможности самостоятельно провести анализ счета общества на предмет наличия платежей в пользу должника, устранивших, по его мнению, ранее полученное обществом предпочтение. Доказательств совершения таких платежей, в том числе из иного, внутригруппового источника, не представлено.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Результаты рассмотрения доводов кассационной жалобы, изучение обжалуемых заявителем судебных актов и материалов истребованного дела не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк