

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС18-13215(8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Вершинина Игоря Геннадьевича (далее – должник) на определения Арбитражного суда Волго–Вятского округа от 26 июля 2024 года и от 9 сентября 2024 года по делу № А29–7098/2016 Арбитражного суда Республики Коми о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Республики Коми от 14 марта 2024 года, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2024 года отказано кредитору Вершининой Ольге Игоревне в удовлетворении жалобы на действия финансового управляющего Киричека Александра Григорьевича, выраженные в не оспаривании договоров купли–продажи недвижимого имущества от 25 декабря 2018 года № 5 и № 6, заключенных должником с Игнатовым Ю.В. по результатам торгов.

Должник обратился в суд округа с кассационной жалобой на определение от 14 марта 2024 года и постановление от 22 мая 2024 года.

Определением Арбитражного суда Волго–Вятского округа от 26 июля 2024 года, оставленным без изменения определением Арбитражного суда Волго–Вятского округа от 9 сентября 2024 года, отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу жалобы, кассационная жалоба возвращена должнику.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определения суда округа, восстановить пропущенный срок подачи кассационной жалобы или передать дело на новое рассмотрение в суд округа.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая жалобу и проверяя обоснованность такого возврата, суд округа, руководствуясь положениями статей 117 и 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу об отсутствии уважительных причин пропуска заявителем процессуального срока на подачу кассационной жалобы.

Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судом не допущено, по доводам жалобы не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк