

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-20154

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Будника Сергея Владимировича (далее – заявитель, кредитор) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10 сентября 2024 года по делу № А66–17209/2022 Арбитражного суда Тверской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Трестинское» (далее – должник),

**установил:**

определением Арбитражного суда Тверской области от 23 апреля 2024 года прекращено производство по делу о банкротстве должника в связи с утверждением мирового соглашения, заключенного должником и единственным кредитором Будником С.В., по условиям которого должник уступает кредитору Буднику С.В., подтвержденные вступившими в законную силу судебными актами права требования к Елисейевой Татьяне Михайловне в размере 50 498 957 рублей 82 копейки и Раджабову Шамсутдину Тажидиновичу в виде возврата в собственность должника земельных участков.

Елисейева Т.М. и компания «Экзекутив Фанд Лимитед» обратились в суд округа с заявлениями об отмене мирового соглашения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10 сентября 2024 года производство по кассационной жалобе компания «Экзекутив Фанд Лимитед» прекращено, удовлетворено ходатайство Елисейевой Т.М. о восстановлении срок на подачу кассационной жалобы, определение от 23 апреля 2024 года отменено, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа и оставить определение суда первой инстанции без изменения.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Направляя обособленный спор на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями статьи 150, 156 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что принятые по спору судебные акты вынесены при неполном исследовании судами обстоятельств дела (обоснованности передачи кредитору дебиторской задолженности в размере, значительно превышающем размер его требований), а также доводов Елисейевой Т.М. об отсутствии у должника права требования к ней, что привело к преждевременным выводам и вынесению необоснованного судебного акта.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В связи с тем, что вопрос об утверждении мирового соглашения или отказе в его утверждении арбитражным судом округа не был окончательно разрешён, заявитель не лишён возможности при новом рассмотрении спора изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк