

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-25158 (11)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Алимова Эдена Алимовча на определение Арбитражного суда города Москвы от 12 декабря 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 7 июня 2024 г. по делу № А40-187996/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «АРКС Гидрострой» (далее – должник),

по обособленному спору о привлечении Алимова Эдена Алимовича, Горшкова Максима Александровича и Золкина Андрея Ивановича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника,

установил:

определением арбитражного суда первой инстанции от 12 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 18 марта 2024 г. и округа от 7 июня 2024 г., признано доказанным наличие оснований для привлечения Золкина А.И., Горшкова М.А. и Алимова Э.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, приостановлено производство по обособленному спору в части размера ответственности.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Алимов Э.А. просит отменить обжалуемые судебные акты в части его привлечения к субсидиарной ответственности.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов дела, судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями статей 61.10, 61.11, 126 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 16 и 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из того, что ответчики, в том числе Алимов Э.А., не исполнили обязанность по передаче документации должника конкурсному управляющему и это существенно затруднило проведение процедуры банкротства.

При таких условиях суды пришли к выводу о доказанности наличия совокупности условий, необходимых для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности на основании пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, с чем согласился суд округа.

По результатам изучения материалов дела оснований для того, чтобы сделать обратные выводы о неправильном применении судами норм материального или процессуального права, не имеется. Изучение материалов дела показало, что доводы заявителя по существу сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств. Вместе с тем, суд, рассматривающий спор по правилам кассационного производства, не наделен полномочиями по переоценке доказательств.

При таких условиях доводы жалобы не свидетельствуют о наличии оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина