

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС24-19823

г. Москва

15 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Плуталова Максима Евгеньевича на решение Арбитражного суда Республики Алтай от 12 октября 2022 г., постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 8 мая 2024 г. и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 3 сентября 2024 г. по делу № А02-983/2021 по иску Старченко Виктора Владимировича к Плуталову М.Е. о признании незаконными его действий (бездействия) в качестве финансового управляющего имуществом Карпова Бориса Васильевича и о взыскании 2 430 000 рублей в возмещение убытков,

у с т а н о в и л:

решением суда первой инстанции от 12 октября 2022 г. исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 8 мая 2024 г. решение суда первой инстанции изменено; с Плуталова М.Е. в пользу Старченко В.В. взысканы 143 000 рублей в возмещение убытков.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 3 сентября 2024 г. определение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции изменены в части взысканной суммы: с Плуталова М.Е. в пользу Старченко В.В. взысканы 2 236 770 рублей.

Плуталов М.Е. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Признавая требования Старченко В.В. обоснованными, суды, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались статьями 15 и 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, констатировали доказанность наличия причинно-следственной связи между бездействием Плуталова М.Е., выразившимся в непринятии мер по оспариванию сделок при рассмотрении дела № А02-907/2017 о банкротстве Карпова Б.В., и возникновением убытков на стороне истца.

Изменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций в части суммы, подлежащей взысканию с Плуталова М.Е., суд округа руководствовался положениями пункта 5 статьи 213.27 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из неопровергнутых результатов судебной экспертизы по делу.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов