

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-12745

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А56-3702/2023

Резолютивная часть определения объявлена 05 ноября 2024 г.
Полный текст определения изготовлен 14 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,
судей Поповой Г.Г., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Медиамузыка» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 января 2024 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 29 мая 2024 г. по делу Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области № А56-3702/2023,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Медиамузыка» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к государственному бюджетному общеобразовательному учреждению средняя общеобразовательная школа № 693 Невского района Санкт-Петербурга (далее –

учреждение, школа) о взыскании 100 000 рублей компенсации за нарушение исключительного авторского права на произведение «Основы радиовещания: План учебного курса».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Бысько Максим Викторович.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25 октября 2023 г. иски удовлетворены частично: с учреждения в пользу общества взыскано 30 000 рублей компенсации, а также 1 200 рублей возмещения расходов по уплате государственной пошлины, 25 рублей 20 копеек - почтовых расходов и 16 600 рублей - расходов на оплату услуг представителя.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Суда по интеллектуальным правам от 29 мая 2024 г., решение от 25 октября 2023 г. изменено, иски удовлетворены частично: с учреждения в пользу общества взыскано 40 000 рублей компенсации, 600 рублей возмещения расходов по уплате государственной пошлины, 30 рублей 24 копейки - почтовых расходов, 18 000 рублей - расходов на оплату услуг представителя.

Не согласившись с принятыми по делу постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2024 г. кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, что в силу статьи 29110 АПК РФ не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных актов в части распределения судебных расходов.

Как следует из материалов дела, основанием для обращения общества (лицензиат по лицензионному договору от 10 июня 2013 г.) с настоящим иском в арбитражный суд послужило нарушение учреждением его исключительного авторского права на произведение «Основы радиовещания: План учебного курса» (автор Бысько М.В.) и оставление учреждением без удовлетворения письменной претензии с требованием о прекращении нарушения, выплате компенсации, а также расходов за составление текста претензии.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования частично, руководствовался статьями 1259, 1270, 1300 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), учитывал разъяснения, изложенные в пунктах 55, 56, 65, 81 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», и исходил из доказанности фактов принадлежности истцу исключительного права на спорное произведение и нарушения этого права ответчиком при размещении на сайте ссылок для скачивания произведения, в составе которого без указания авторства были использованы фрагменты спорного произведения.

Суд на основании представленных доказательств определил сумму компенсации в размере 30 000 рублей из расчета 10 000 рублей за воспроизведение и доведение произведения до всеобщего сведения с удаленной информацией об авторском праве, 10 000 рублей за переработку произведения и 10 000 рублей за распространение произведения путем скачивания на индивидуальные компьютеры, а также распределил судебные расходы в порядке статьи 110 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции относительно размера компенсации, указав, что действия ответчика по воспроизведению произведения и его переработки являются неотъемлемым элементом последующего неправомерного доведения этого произведения до всеобщего сведения, в связи с чем образуют одно правонарушение, в то время как удаление информации об авторе является самостоятельным нарушением исключительных прав истца на спорное произведение.

Установив, что ответчиком допущено четыре правонарушения исключительного права истца: два при использовании рабочей программы «Радиостудия» в своей образовательной деятельности и два правонарушения при ее использовании на сайте школы, суд апелляционной инстанции, оценив всю совокупность представленных в материалы дела доказательств в их взаимной связи, с учетом характера допущенного нарушения, степени вины нарушителя, руководствуясь положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, принципами разумности, обоснованности и соразмерности компенсации допущенному нарушению, решение суда первой инстанции изменил, взыскав 40 000 рублей компенсации (по 10 000 рублей за каждое нарушение), а также распределив судебные издержки пропорционально удовлетворенным требованиям с исключением расходов общества в размере 5 000 рублей на составление досудебной претензии из состава судебных расходов.

Суд по интеллектуальным правам поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия соглашается с выводами судов апелляционной и кассационной инстанции об определении размера подлежащей взысканию компенсации.

Между тем, делая вывод об исключении фактически понесенных и документально подтвержденных расходов истца в размере 5 000 рублей на оплату услуг представителя за составление досудебной претензии из состава судебных расходов, суды не учли следующее.

Согласно абзацу второму части 5 статьи 4 АПК РФ споры, возникающие из гражданских правоотношений, передаются на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора только в том случае, если такой порядок установлен федеральным законом или договором.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства», обязательный досудебный порядок урегулирования спора предусмотрен, в том числе по спорам о нарушении исключительных прав.

В пункте 5.1 статьи 1252 ГК РФ указано, что в случае, если правообладатель и нарушитель исключительного права являются юридическими лицами и (или) индивидуальными предпринимателями и спор подлежит рассмотрению в арбитражном суде, до предъявления иска о возмещении убытков или выплате компенсации обязательно предъявление правообладателем претензии.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», следует, что в случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту, на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом, на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц), в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек.

На основании части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск

удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Таким образом, расходы истца на составление претензии, связанные с обязательным досудебным урегулированием спора о нарушении исключительных прав и взыскании компенсации, являются судебными издержками и с учетом результата вынесенных судебных актов подлежат распределению по правилам статьи 110 АПК РФ.

Поскольку допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя жалобы, обжалуемые судебные акты в части распределения судебных расходов подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ, а дело в отмененной части - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. В остальной части судебные акты подлежат оставлению в силе.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции при рассмотрении вопроса о распределении судебных расходов следует учесть изложенное, и на основании установленных обстоятельств, правильно применив нормы процессуального права, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹ - 291¹⁵ АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 января 2024 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 29 мая 2024 г. отменить в части взыскания судебных расходов.

Дело в части взыскания судебных расходов направить на новое рассмотрение в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

В.В. Попов

Судьи

Г.Г. Попова

Н.С. Чучунова

