

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-520(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) акционерного общества «Милком», общества с ограниченной ответственностью «Мясокомбинат Кунгурский», общества с ограниченной ответственностью «Птицефабрика «Менделеевская» на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 15 сентября 2023 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 января 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26 июля 2024 г. по делу № А71-4735/2020,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Милком» (далее – общество «Милком»), общество с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Созвездие» (далее – общество «ТК «Созвездие»), общество с ограниченной ответственностью «Мясокомбинат «Кунгурский» (далее – общество «Мясокомбинат «Кунгурский») обратились в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском заявлением к индивидуальному предпринимателю Халыгову Ильхаму Аллахверди оглы (далее – предприниматель Халыгов И.А.) о взыскании 68 966 604 руб. 08 коп. в пользу общества «ТК «Созвездие», 81 566 176 руб. 71 коп. в пользу общества «Мясокомбинат «Кунгурский», 8 489 062 руб. 12 коп. в пользу общества «Милком».

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 26 августа 2022 г., оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 декабря 2022 г., с предпринимателя Халыгова И.А. взыскано в пользу общества «Милком» 7 462 000 руб. долга и 80 000 руб. в возмещение судебных издержек; в пользу общества «ТК «Созвездие» 60 732 000 руб. долга и 200 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины; в пользу общества «Мясокомбинат «Кунгурский»

71 806 000 руб. долга; в пользу федерального бюджетного учреждения Российской Федерации 60 593 руб. 84 коп. в возмещение судебных издержек.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22 марта 2023 г. решение от 26 августа 2022 г. и апелляционное постановление от 15 декабря 2022 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Определением суда от 19 июня 2023 г. исковое заявление общества «Милком», общества «ТК «Созвездие», общества «Мясокомбинат Кунгурский» к предпринимателю Халыгову И.А. о взыскании процентов – 12 491 748 руб. 18 коп. в пользу общества «ТК «Созвездие», 14 769 519 руб. 69 коп. в пользу общества «Мясокомбинат Кунгурский», 1 534 832 руб. 12 коп. в пользу общества «Милком» принято к производству с присвоением делу номера А71-7484/2023; дело № А71-7484/2023 объединено с делом № А71-4735/2020 в одно производство с присвоением объединенному делу номера А71-4735/2020.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Птицефабрика «Менделеевская» (далее – общество «Птицефабрика «Менделеевская»).

Определением суда от 11 сентября 2023 г. произведена замена истца с общества «ТК «Созвездие» на общество «Птицефабрика «Менделеевская».

Судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) принято уточнение требований, согласно которым истцы просят взыскать с ответчика 60 732 000 руб. в пользу общества «Птицефабрика «Менделеевская», 71 806 000 руб. в пользу общества «Мясокомбинат Кунгурский», 7 462 000 руб. в пользу общества «Милком», 11 030 852 руб. 39 коп. процентов с их последующим начислением в пользу общества «Птицефабрика «Менделеевская», 13 042 241 руб. 11 коп. процентов с их последующим начислением в пользу общества «Мясокомбинат Кунгурский», 1 355 335 руб. 25 коп. процентов с их последующим начислением в пользу общества «Милком».

При повторном рассмотрении дела решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 15 сентября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 января 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26 июля 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалоб заявители указывают, что судами сделан неправомерный вывод о прекращении поручительства и пропуске срока обращения соистцов с требованием к поручителю; вступившими в законную силу судебными актами по делам № А50-4062/2017 и А50-24380/2019 установлено, что соистцы не знали о пороках недействительности сделки ранее 22 апреля 2019 г.; суды не учли заинтересованности ответчика в получении преимущественного

удовлетворения, а также все доказательства притворности договора поручительства, включая текст договора в версии от 27.03.2017; утверждения судов об идентичности текстов обоих договоров поручительства не соответствуют действительности; условия оспариваемого договора объективно свидетельствуют о знании ответчиком всех условий прикрываемой сделки.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей по материалам истребованного дела, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Пермского края от 25 января 2019 г. по делу № А50-4062/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Виват-Трейд» (далее – общество «Виват-Трейд») общество с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Виват» (правопродшественник общества «Виват-Трейд», далее – общество «ТК «Виват») 22 января 2007 г. приобрело на торгах объект муниципальной собственности – трехэтажное кирпичное здание кинотеатра «Мир» по адресу: г. Пермь, ул. Мира, 37, по цене 52 500 000 руб.

Указанное здание с земельным участком 8 февраля 2013 г. продано обществом «ТК «Виват» обществу с ограниченной ответственностью «УралСервис-Инвест» (далее – общество «УралСервис-Инвест») за 350 000 000 руб.

Между обществом «ТК «Виват» (дольщик) и обществом «УралСервис-Инвест» (застройщик) 15 февраля 2013 г. заключен договор участия в долевом строительстве (далее – ДДУ), по условиям которого застройщик обязался возвести на земельном участке по адресу: г. Пермь, Мира, 37, административно-торговое здание общей площадью 16 493,99 кв. м и передать должнику нежилые помещения площадью 117,93 кв. м на этаже отметки 3,600 (помещения в цоколе), площадью 2322,72 кв. м (помещения на 1 этаже), площадью 1409,96 кв. м (помещения на 5 этаже), площадью 544,9 кв. м (помещения на кровле). Цена договора составила 378 000 000 руб.

Сторонами ДДУ 5 марта 2013 г. подписан акт зачета встречных требований по договорам от 8 февраля 2013 г. и от 15 февраля 2013 г. на сумму 350 000 000 руб.

Общество «ТК «Виват» 12 ноября 2013 г. реорганизовано путем объединения с обществом «Виват-Трейд»; замена стороны ДДУ правопреемником произведена дополнительным соглашением от 5 февраля 2016 г.

Между обществом «Виват-Трейд» как покупателем и обществами «ТК «Созвездие», «Мясокомбинат «Кунгурский» и «Милком», входящими в одну группу лиц, как поставщиками сложились правоотношения по поставке товаров.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 28 февраля 2017 г. возбуждено производство по делу о банкротстве общества «Виват-Трейд».

Между обществами «ТК «Созвездие» (цедент) и «Росюрконсалтинг» (цессионарий) заключен договор цессии, по условиям которого цессионарию передано право требования к обществу «Виват-Трейд» задолженности в общем размере 159 021 842 руб. 91 коп., в том числе: задолженность перед обществом «ТК «Созвездие» в размере 68 966 604 руб. 08 коп., перед обществом «Мясокомбинат Кунгурский» в размере 81 566 176 руб. 71 коп. как обеспеченной залогом прав требования участника долевого строительства по договору от 15 февраля 2013 г., а также задолженность перед обществом «Милком» в размере 8 489 062 руб. 12 коп. Стоимость уступленного права требования определена в размере 159 021 842 руб. 91 коп. и подлежала оплате в течение месяца с момента заключения договора. В пункте 4.2 договора стороны констатировали осведомленность о возбуждении в отношении общества «Виват-Трейд» дела о банкротстве. Дополнительным соглашением от 27 марта 2017 г. стоимость прав требования определена сторонами в размере 140 000 000 руб., срок оплаты установлен до 31 июля 2017 г.

Обществами «Росюрконсалтинг» и «Виват-Трейд» 27.03.2017 заключено соглашение об отступном, в соответствии с условиями которого последнее в счет погашения задолженности в размере 159 021 842 руб. 91 коп. передало обществу «Росюрконсалтинг» принадлежащие ему права участника долевого строительства, вытекающие из договора участия в долевом строительстве от 15 февраля 2013 г., заключенного между обществом «Виват-Трейд» и обществом с ограниченной ответственностью «Уралсервис-Инвест» (далее – общество «Уралсервис-Инвест»).

Общество «Росюрконсалтинг» 28 июня 2017 г. уступило право требования по договору долевого участия обществу с ограниченной ответственностью «Инвест-Капитал» (далее – общество «Инвест-Капитал»). Стоимость прав требования определена в размере 141 000 000 руб., оплата должна быть произведена в срок до 14 июля 2017 г.

Общество «Инвест-Капитал» 18 августа 2017 г. приняло объект строительства у застройщика – общества «Уралсервис-Инвест». В связи с изменением проектной документации объект принят в измененном виде, участнику строительства переданы помещения площадью 133,7 кв. м в цоколе, 2100,7 кв. м на первом этаже и 57/100 доли помещений площадью 2288,5 кв. м на пятом этаже. Помещения в кровле объекта не переданы (данных помещений фактически в здании не имеется).

Общество «Инвест-Капитал» 12 октября 2017 г. передало обществу с ограниченной ответственностью «Стройтех» (далее – общество «Стройтех») часть объектов: помещения площадью 133,7 кв. м в цоколе; помещения общей площадью 2100,7 кв. м на первом этаже. В последующем по договору купли-продажи от 8 ноября 2017 указанные помещения приобрел Эйнуллаев Э.Р. за 99 800 000 руб.

Общество «Инвест-Капитал» 22 октября 2017 г. передало обществу «Стройтех» оставшуюся часть помещений – 57/100 доли в праве собственности на помещения площадью 2288,5 кв. м на 5 этаже. По договору купли-продажи от 8 ноября 2017 г. данный объект был продан обществу с ограниченной ответственностью «Арсенал» за 45 000 000 руб.

В подтверждение оплаты по договорам купли-продажи Эйнуллаев Э.Р., общество «Арсенал» представили платежные документы, кредитные договоры и договоры займа.

Расчеты по договорам производились следующим образом. 9 июня 2017 г. на счет общества «Росюрконсалтинг» поступило 40 000 000 руб. от общества «Пивной дом». В тот же день 39 990 000 руб. перечислены обществом «Росюрконсалтинг» обществу «ТК «Созвездие». Затем 3 и 4 июля 2017 г. общество «Пивной мастер» перечислило обществу с ограниченной ответственностью «Лотус Клуб» (далее – общество «Лотус Клуб») 60 000 000 руб., 40 000 000 руб. и 41 000 000 руб. соответственно. Указанные денежные средства сразу же были перечислены обществу «Стройтех», затем обществу «Инвест-Капитал», затем обществу «Росюрконсалтинг». Общество «Росюрконсалтинг» перечислило обществу «ТК «Созвездие» 100 010 000 руб. (платежи 40 000 000 руб. и 60 000 000 руб. от 4 июля 2017 г., 10 000 руб. от 10 июля 2017 г.). Общество «Росюрконсалтинг» 10 июля 2017 г. возвратило обществу «Пивной дом» 40 320 547 руб. (сумма займа с процентами). Общество «ТК «Созвездие» 1 августа 2017 г. перечислило на расчетный счет общества «Росюрконсалтинг» 305 676 руб. в качестве процентов по договору займа. Общество «Арсенал» произвело платежи обществу «Стройтех» 9 ноября 2017 г. в сумме 5 050 000 руб., 10 января 2018 г. в сумме 20 000 000 руб., а также по письмам общества «Стройтех» уплатило в адрес общества «Лотус Клуб» 20 000 000 руб. (платежи от 30 января 2018 г., от 26 февраля 2018 г.). Эйнуллаев Э.Р. произвел оплату обществу «Стройтех» в сумме 89 800 000 руб., а также в адрес общества «Лотус Клуб» 10 000 000 руб. по письму в период с 9 ноября 2017 г. по 19 апреля 2018 г. Таким образом, общество «Росюрконсалтинг» получило за уступленные права 141 000 000 руб., перечислив 140 000 000 руб. обществу «ТК «Созвездие».

В настоящее время общества «Росюрконсалтинг» и «Инвест-Капитал» ликвидированы.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 25 апреля 2017 г. по делу № А50-4062/2017 общество «Виват-Трейд» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Князев А.А.

Конкурсный управляющий Князев А.А. обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой совокупность взаимосвязанных сделок, совершенных в течение шести месяцев до возбуждения дела о банкротстве должника и после возбуждения дела, в результате которых были преимущественно удовлетворены требования обществ «ТК «Созвездие», «Мясокомбинат «Кунгурский», «Милком» (договоры залога, цессии, соглашение об отступном).

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Пермского края от 25 января 2019 г. по делу № А50-4062/2017 заявление конкурсного управляющего удовлетворено частично, признана недействительной цепочка

сделок, приведших к преимущественному удовлетворению требований обществ «ТК «Созвездие», «Мясокомбинат «Кунгурский», «Милком», в том числе договор залога имущественных прав от 30 августа 2016 г., заключенный между обществами «ТК «Созвездие» и «Виват-Трейд», договор залога имущественных прав от 10 октября 2016 г., заключенный между обществами «Мясокомбинат «Кунгурский» и «Виват-Трейд», договор уступки права от 23 января 2017 г., заключенный между обществами «Мясокомбинат «Кунгурский» и «ТК «Созвездие», договор цессии от 23 января 2017 г., заключенный между обществами «Милком» и «ТК «Созвездие», договор уступки права от 27 марта 2017 г., заключенный между обществами «ТК «Созвездие» и «Росюрконсалтинг», соглашение об отступном от 27 марта 2017 г., заключенное между обществами «Виват-Трейд» и «Росюрконсалтинг». В порядке применения последствий недействительности сделки взыскано с общества «ТК «Созвездие» в пользу общества «Виват-Трейд» 68 966 604 руб. 08 коп., с общества «Мясокомбинат «Кунгурский» в пользу общества «Виват-Трейд» 81 566 176 руб. 71 коп., с общества «Милком» в пользу общества «Виват-Трейд» 8 489 062 руб. 12 коп.; восстановлена задолженность общества «Виват-Трейд» перед обществом «ТК «Созвездие» в сумме 68 966 604 руб. 08 коп., перед обществом «Мясокомбинат «Кунгурский» в сумме 81 566 176 руб. 71 коп., перед обществом «Милком» в сумме 8 489 062 руб. 12 коп.

В рамках дела № А50-4062/2017 суды пришли к выводу о том, что соглашение об отступном от 27 марта 2017 г., заключенное между обществами «Виват-Трейд» и «Росюрконсалтинг» в совокупности с предшествующими ему сделками по уступке прав требований обществ «Милком» и «Мясокомбинат «Кунгурский» в пользу общества «ТК «Созвездие», а также по уступке прав требования общества «ТК «Созвездие» в пользу общества «Росюрконсалтинг» прикрывало сделку по предоставлению обществом «Виват-Трейд» отступного обществам «ТК «Созвездие», «Мясокомбинат «Кунгурский» и «Милком».

В отношении общества «Росюрконсалтинг» судами установлено, что оно является связанным с обществами «ТК «Созвездие», «Мясокомбинат «Кунгурский» и «Милком» лицом и участвовало в осуществлении согласованных действий по отчуждению имущественных прав общества «Виват-Трейд» вплоть до сделок с обществом «СтройТех».

Суды пришли к выводам, что договор цессии от 27 марта 2017 г., заключенный между обществами «ТК «Созвездие» и «Росюрконсалтинг», не имел экономического смысла, заключен с целью переноса риска оспаривания заключенной в тот же день сделки по предоставлению отступного с платежеспособной стороны на организацию с явными признаками «фирмы-однодневки»; реальным выгодоприобретателем от сделки, лицом, фактически получившим денежные средства от реализации отчужденных у общества «Виват-Трейд» прав требования, является общество «ТК «Созвездие», действовавшее в собственных интересах, а также в рамках группы компаний в интересах обществ «Мясокомбинат «Кунгурский» и «Милком».

Прикрывающими сделками являлись сделки по уступке прав требования обществам «Мясокомбинат «Кунгурский», «Милком», «ТК «Созвездие», а также сделка по уступке прав требования последнего обществу «Росюрконсалтинг».

Прикрываемой сделкой являлась сделка по предоставлению отступного в счет погашения задолженности перед обществами «ТК «Созвездие» в сумме 68 966 604 руб. 08 коп., «Мясокомбинат «Кунгурский» в сумме 81 566 176 руб. 71 коп., «Милком» в сумме 8 489 062 руб. 12 коп.

Обращаясь с рассматриваемыми требованиями, истцы ссылаются на договор поручительства между обществом «ТК «Созвездие» (кредитор) и предпринимателем Халыговым И.А. (поручитель), по условиям которого поручитель обязался отвечать в полном объеме перед кредитором за исполнение обществом «Росюрконсалтинг» (должник) обязательств по договору цессии от 27 марта 2017 г. в редакции дополнительного соглашения от 28 марта 2017 г., заключенному между кредитором и должником, в пункте 1.2 которого указано, что поручительство обеспечивает исполнение должником в соответствии с условиями договора цессии обязательства по оплате цессионарием cedentu уступаемого права, уплате неустоек, возмещение расходов кредитора по взысканию задолженности с должника.

Полагая, что указанный договор поручительства также является притворной сделкой, прикрывающей поручительство по обязательствам общества «Виват-Трейд» по оплате сформировавшейся по договорам поставки задолженности, соистцы просят взыскать с предпринимателя Халыгова И.А. денежные средства в погашение задолженности общества «Виват-Трейд», восстановленной определением суда от 25 января 2019 г. по делу № А50-4062/2017.

Судами отмечено, что договор поручительства представлен в материалы дела в двух вариантах, содержание которых практически идентично, за исключением размера ответственности предпринимателя как поручителя: 160 000 000 руб. и 140 000 000 руб. соответственно.

Предприниматель Халыгов И.А. относительно удовлетворения иска возражал, заявив о фальсификации договора поручительства как датированного 28 марта 2017 г., так и датированного 25 апреля 2017 г.

В ходе рассмотрения спора судом был назначен ряд экспертиз; экспертные заключения ФБУ «Средне-Волжский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» от 22 июня 2021 г. № 1779/08-3 и от 30 декабря 2021 г. № 3069/08-3 и ФБУ «Российский Федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации» от 30.08.2021 № 2910/31-07-3-21 и от 23 мая 2022 г. № 1680/06-3-22 приняты в качестве надлежащих доказательств по делу.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 170, 322, 323, 361, 363, 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве», суды отказали в удовлетворении требований, указав, что само по себе признание недействительным договора цессии от 27 марта 2017 г., заключенного между обществами «ТК «Созвездие» и «Росюрконсалтинг», являющегося частью цепочки притворных сделок, в

обеспечение которого выдано спорное поручительство, недействительным, достаточным основанием для признания обеспечительного обязательства – договора поручительства недействительным (притворным) не является, для признания договора поручительства притворным необходимо установить действительную волю поручителя и кредитора относительно непосредственно условий договора поручительства.

С учетом предмета заявленных требований о взыскании задолженности с поручителя, суды пришли к выводу об истечении срока поручительства как по договору от 28.03.2017, так и по договору 25.04.2017, поскольку настоящий иск был подан в суд только 22.04.2020.

В данном случае, суды установили, что при рассмотрении спора в деле о банкротстве «Виват-Трейд» о признании сделки недействительной, требования о признании существующим обеспечительного правоотношения с лицом, выдавшим обеспечение, не заявлялось; определение суда от 25 января 2019 г. по делу № А50-4062/2017 по результатам рассмотрения вопроса о признании цепочки сделок недействительными не содержит выводов о восстановлении судом обеспечительных обязательств в качестве последствий признания исполнения по сделке недействительным по основаниям, предусмотренным законодательством о несостоятельности (банкротстве). Приняв в связи с этим во внимание, что договором поручительства от 25 апреля 2017 г. предусмотрено, что оно прекращается, если кредитор в течение одного года со дня наступления у должника обязательства по оплате уступленного права не предъявит к поручителю требования, при том, что срок оплаты уступленного права установлен как 31 июля 2017 г. включительно, в редакции договора поручительства от 28 марта 2017 г. – срок предъявления требований установлен в 2 года, а срок последнего платежа – не позднее 5 сентября 2017 г., соистцами требование из договора поручительства должно быть предъявлено к ответчику не позднее 31 июля 2018 г. и 5 сентября 2019 г. (соответственно), тогда как соответствующее требование по договору поручительства заявлено соистцами лишь 22.04.2020 (дата направления искового заявления почтовым отправлением).

Ссылка соистцов на то, что поручительство в силу его акцессорного характера следует судьбе основного обязательства, а потому при восстановлении основного обязательства также подлежит восстановлению, отклонена судами как ошибочная. В пункте 26 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3(2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14 ноября 2018 г., указано на принципиальную допустимость в случае признания исполнительской сделки недействительной восстановления и обеспечительных требований, что, однако не означает их автоматического восстановления без заявления кредитором соответствующего требования и судебного исследования необходимых для этого обстоятельств.

Как установлено судами при рассмотрении настоящего дела, такое требование при оспаривании цепочки сделок не заявлялось и судом не разрешалось.

Возражения о том, что суды не приняли во внимание доводы соистцов о том, что в деле № А50-4062/2017 иск изначально не был заявлен ко всем соистцам и содержал совершенно иное последствие недействительности сделки, тогда как

уточнение исковых требований в том же деле о банкротстве произведено конкурсным управляющим только в январе 2019 года, вследствие чего соистцы не могли предъявить иск ранее, чем 22.04.2019, отклонены судебными инстанциями, поскольку не свидетельствую о невозможности подачи иска любым лицом (входящих в одну группу компаний) по сделке в интересах всей группы, в пределах срока действия договора поручительства, с учетом того, что обстоятельства совершения сделок были известны всем членам группы.

Судебными инстанциями также отмечено, что само по себе признание недействительным договора цессии от 27 марта 2017 г., являющегося частью притворной цепочки сделок, в обеспечение которого выдано спорное поручительство, достаточным основанием для признания и обеспечительного обязательства - договора поручительства недействительным (притворным) не является, так как для признания договора поручительства притворным необходимо установить действительную волю поручителя и кредитора относительно непосредственно условий договора поручительства, поручительство, хотя и обеспечивает обязательство по основной сделке, но представляет собой самостоятельный договор с собственным содержанием и существенными условиями с участием поручителя – то есть лица, не являющегося стороной основного обязательства и признание договора поручительства притворным автоматически лишь в силу его акцессорности, недопустимо.

Проанализировав условия договора поручительства, согласно которым поручитель (предприниматель Халыгов И.А.) обязуется отвечать в полном объеме перед кредитором (обществом «ТК «Созвездие», cedent по договору цессии от 27 марта 2017 г.) за исполнение обществом «Росюрконсалтинг» (должник, цессионарий) своих обязательств по договору цессии, принимая во внимание, что из пункта 1.2 названного договора следует, что поручительство обеспечивает исполнение должником в соответствии с условиями договора цессии обязательств по оплате цессионарием (общества «Росюрконсалтинг») cedенту (общества «ТК «Созвездие») уступаемого права, уплате неустоек (пеней и/или штрафов), возмещение кредитора по взысканию задолженности с должника, суды констатировали, что предмет договора поручительства не предусматривает ответственность поручителя за исполнение обязательств, переданных по притворному договору цессии, прекращенному отступным и впоследствии восстановленным судом.

Суды, оценив последовательность договоров, признанных в рамках дела № А50-4062/2017 недействительными, с учетом выводов судом в названном деле и пояснений о наличии договоров поручительства, пришли к выводу об отсутствии оснований для признания договора поручительства притворным, принимая во внимание, что истцы, ссылаясь на притворность договоров поручительства, в действительности не раскрыли мотивы и цели принятия от ответчика поручительства в интересах кредитора - общества «ТК Созвездие» за должника общество «Росюрконсалтинг».

С учетом не предоставления соистцами доказательств того, что поручитель в рамках спорных договорах фактически был заинтересован в регистрации за обществом «Росюрконсалтинг» прав по договору участия в долевом строительстве, которые принадлежали обществу «Виват-Трейд», что, по мнению

соистцов, являлось целью вступления в отношения поручительства со стороны ответчика, судами сделан вывод об ошибочности позиции соистцов, поскольку, как следует из последовательно совершенных сделок, именно общество «ТК «Созвездие» уступило обществу «Росюрконсалтинг» права требования долга к обществу «Виват-Трейд» (должник), как обеспеченного залогом прав требования участника долевого строительства.

С учетом наличия цепочки сделок по передаче, на основании соглашения об отступном, права участника долевого строительства от общества «Виват-Трейд» к обществу «Росюрконсалтинг», а в дальнейшем – к обществу «Инвест-Капитал», которое приняло объект у застройщика и далее объект недвижимости по договорам купли-продажи реализованы обществу «Арсенал» и Эйнуллаеву Э.Р., суды признали верным, что реальным выгодоприобретателем от сделки, и лицом, фактически получившим денежные средства от реализации отчужденных у должника прав требования, являлось общество «ТК «Созвездие», действовавшее как в собственных интересах, так и группы компаний – общества «Мясокомбинат Кунгурский» и общества «Милком».

При этом, вопреки доводам соистцов, недобросовестного поведения либо аффилированной ответчика с обществом «Росюрконсалтинг» судами не установлено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Милком», общества с ограниченной ответственностью «Мясокомбинат Кунгурский», общества с ограниченной ответственностью «Птицефабрика «Менделеевская» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова