

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-2498(73)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Парамонова Евгения Викторовича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16 октября 2023 года по делу № А56-78752/2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 марта 2024 года и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 июля 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Парамонова Е.В. в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратилось ООО «Научно-Производственная Нано Технологическая Индустриальная Корпорация О.С.М.» с заявлением о взыскании с финансового управляющего Ярового М.П. 387 рублей 04 копеек ущерба.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16 октября 2023 года, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 марта 2024 года и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 июля 2024 года, в удовлетворении заявления отказано.

Парамонов Е.В. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 20.4 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды пришли к выводу о недоказанности наличия совокупности обстоятельств, влекущих привлечение финансового управляющего к ответственности в виде возмещения убытков, не установив со стороны Ярового М.П. виновного неправомерного поведения.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина