

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-23976(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Кармановой В.Е. на определение Арбитражного суда Республики Коми от 17 января 2024 г., постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16 июля 2024 г., принятые в деле № А29-2613/2021 о несостоятельности (банкротстве) Бородина Сергея Михайловича (должника) по заявлению финансового управляющего о признании договора от 11 июля 2019 г. частично недействительным,

установил:

определением Арбитражного суда Республики Коми от 17 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16 июля 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Карманова В.Е. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие преюдиции и доказательств реального исполнения обеспечиваемого должником обязательства.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что должник не является участником оспариваемого договора, а выданное должником в обеспечение договора поручительство проверялось судом по заявлению управляющего и признано законным, основанное на поручительстве требование к должнику просужено в суде общей юрисдикции, поэтому признали договор не попадающим под недействительные в силу статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделки.

Отличная от судебной оценка обстоятельств спора не составляет оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать финансовому управляющему Кармановой В.Е. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова