

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-20130

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Филимонова Алексея Анатольевича на определение Арбитражного суда Самарской области от 14 марта 2024 года по делу № А55-29897/2023, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 года и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27 августа 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Ефремова Юрия Петровича в Арбитражный суд Самарской области обратился финансовый управляющий Филимонов А.А. с заявлением о признании недействительными сделок по безвозмездному отчуждению должником недвижимого имущества в пользу Ефремовой Т.Ю. и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 14 марта 2024 года, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2024 года и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 27 августа 2024 года, в удовлетворении заявления финансового управляющего отказано.

Финансовый управляющий Филимонов А.А. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводам о недоказанности наличия совокупности обстоятельств, свидетельствующих о недействительности сделок, об отсутствии доказательств направленности сделок на нарушение прав и законных интересов кредиторов и наличия в действиях сторон умысла на причинение вреда кредиторам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 20 сентября 2024 года заявителю кассационной жалобы – финансовому управляющему имуществом должника была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в сумме 30 000 рублей до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Учитывая, что производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина в сумме 30 000 рублей подлежит взысканию с должника за счет конкурсной массы.

Руководствуясь статьями 102, 110, 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать финансовому управляющему Филимонову А.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Ефремова Юрия Петровича за счет его конкурсной массы в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Арбитражному суду Самарской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина