

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 325-ПЭК24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу товарищества собственников жилья-88 (далее - товарищество) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20 июня 2024 г. № 301-ЭС24-53, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Нижэкология-НН» (далее – общество, региональный оператор) на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14 декабря 2023 г. по делу № А43-635/2022,

установила:

товарищество обратилось в арбитражный суд с иском к обществу об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора от 17 января 2019 г. № СЖ/953/19 об оказании услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее - ТКО) по пункту 15 договора (с учётом уточнения требования, заявленного при новом рассмотрении дела).

Принятым при новом рассмотрении спора решением Арбитражного суда Нижегородской области от 2 мая 2023 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2023 г., разногласия урегулированы, пункт 15 принят в следующей редакции: «Учет объема и (или) массы твердых коммунальных отходов осуществляется в соответствии с Правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 3 июня 2016 г. № 505 (далее - Правила № 505), расчетным путем исходя из нормативов накопления твердых коммунальных отходов».

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14 декабря 2023 г. судебные акты отменены, разногласия урегулированы в следующей редакции: «Стороны согласились производить учет объема и (или) массы твердых коммунальных отходов в соответствии с Правилами № 505, следующим способом: расчетным путем, исходя из количества и объема контейнеров для накопления твердых коммунальных отходов, установленных на месте накопления твердых коммунальных отходов: один контейнер объемом 1,1 кубического метра, место накопления твердых коммунальных отходов: Нижний Новгород, улица Ошарская, д. 88, к. 1, периодичность вывоза: в соответствии с пунктом 11 СанПиН 2.1.3684-21».

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20 июня 2024 г. постановление округа отменено, решение от 2 мая 2023 г. и постановление от 14 августа 2023 г. оставлены в силе.

В надзорной жалобе товарищество просит отменить определение Судебной коллегии от 20 июня 2024 г., ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права, оставив в силе окружное постановление.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308⁸ АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Ссылаясь на наличие между сторонами разногласий и необходимость учета объема и (или) массы ТКО расчетным путем, исходя из количества и объема контейнеров для накопления твердых коммунальных отходов, установленных на месте их накопления, товарищество обратилось в суд с рассматриваемым иском.

Принимая спорный пункт договора в редакции регионального оператора, предполагающей расчетный способ учета ТКО исходя из нормативов их накопления, суды первой и апелляционной инстанций установили, что товарищество не реализовало порядок принятия решения собственниками

помещений многоквартирного дома о раздельном накоплении ТКО, не представило доказательств создания и организации мест (площадки) накопления ТКО для раздельного сбора отходов, в связи с чем пришли к выводу о том, что последнее не может просить применение способа учета объема исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах их накопления.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, окружной суд указал, что именно товарищество как собственник ТКО вправе выбрать один из двух способов коммерческого учета (исходя из нормативов накопления ТКО или исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО) и признал обоснованным требование товарищества об учете накопления ТКО исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в месте их накопления.

Отменяя постановление округа, Судебная коллегия руководствовалась положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Правил № 505, Порядка накопления твердых коммунальных отходов (в том числе их раздельного накопления) на территории данного субъекта Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Нижегородской области от 5 июня 2018 г. № 407, Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, правовой позиции, изложенной в Обзоре судебной практики по делам, связанным с обращением с твердыми коммунальным отходами, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2023 г. и указала на то, что предлагаемый товариществом способ учета объема ТКО возможен лишь при организации их раздельного накопления, доказательств чего не представлено.

Так, несоблюдение потребителем утвержденного на территории Нижегородской области порядка раздельного накопления ТКО исключает возможность включения в договор условия о способе учета ТКО расчетным путем исходя из количества и объема контейнеров для накопления твердых коммунальных отходов.

Коллегия признала обоснованными выводы судов первой и апелляционной инстанций об урегулировании разногласий в рамках заявленных исковых требований и определении способа коммерческого учета накопления ТКО расчетным путем исходя из нормативов накопления.

Поскольку окружной суд неправильно применил и истолковал нормы материального права, действующие на момент возникновения спорных правоотношений, Судебная коллегия отменила обжалуемый судебный акт, а решение и постановление оставила в силе.

Нарушений Судебной коллегией норм материального и процессуального права, влекущих пересмотр дела в порядке надзора, при изучении жалобы не установлено.

С учетом изложенного оснований, предусмотренных статьей 308⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для пересмотра дела в порядке надзора, не имеется.

Руководствуясь статьями 308⁴ и 308⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать товариществу собственников жилья-88 в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова