

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-20126

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора – Максимча Виктории Васильевны на постановление Арбитражного суда Московского округа от 31 июля 2024 года по делу № А40-237563/2021 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда города Москвы от 02 февраля 2024 года процедура реализации имущества Мухиных Марины Владимировны и Алексея Анатольевича завершена, должники освобождены от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов или реализации имущества должников, за исключением требований перед Максимча В.В. в размере 995 956 рублей 42 копеек.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2024 года определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 31 июля 2024 года указанные судебные акты отменил в части неприменения в отношении должников правила об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств перед Максимча В.В. и освободил должников от дальнейшего исполнения обязательств перед кредитором.

Максимча В.В. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Освобождая должников от дальнейшего исполнения требований кредитора, окружной суд руководствовался положениями статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пунктах 45, 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 года № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», и исходил из отсутствия обстоятельств, свидетельствующих об умышленном или по грубой неосторожности причинении ущерба кредитору.

Доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина