

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-19923

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийский научно-исследовательский институт физико-технических и радиотехнических измерений» на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26 июля 2024 г. по делу № А45-12541/2023,

### УСТАНОВИЛ:

федеральное государственное унитарное предприятие «Всероссийский научно-исследовательский институт физико-технических и радиотехнических измерений» (далее – предприятие, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к индивидуальному предпринимателю Дорошенко Юрию Федоровичу (далее – ИП Дорошенко Ю.Ф., предприниматель, ответчик) о взыскании 72 936 руб. в возмещение эксплуатационных расходов на содержание общего имущества нежилого здания.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 28 сентября 2023 г. иск удовлетворен.

Определением от 15 декабря 2023 г. Седьмой арбитражный апелляционный суд в порядке части 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции, привлек к участию в

деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новосибирской области (далее – управление), общество с ограниченной ответственностью «Меркури» (далее – ООО «Меркури»).

В ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции предприятие уточнило исковое требование, просило взыскать с предпринимателя в возмещение эксплуатационных расходов на содержание общего имущества нежилого здания 89 460,15 руб.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26 июля 2024 г., решение суда первой инстанции отменено, заявленное требование удовлетворено частично; с предпринимателя в пользу предприятия взыскано 28 234, 92 руб.; в остальной части заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В числе прочих доводов заявитель жалобы указывает, что судами нарушен подпункт 1 пункта 1 статьи 146 Налогового кодекса Российской Федерации, не учтены разъяснения, изложенные в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания», правовая позиция, изложенная в пункте 1 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015)», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 г.; не принято во внимание, что согласно условиям ранее действовавшего между истцом и ответчиком договора от 1 января 2017 г. № 4/17 «На возмещение эксплуатационных расходов» в состав расходов также подлежал включению НДС (пункт 2.1.2.).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в здании, расположенном по адресу: город Новосибирск улица Революции, дом 38 (общая площадь здания 3 985,9

м<sup>2</sup>), федеральному государственному унитарному предприятию «Сибирский государственный ордена трудового красного знамени научно-исследовательский институт метрологии» (далее – ФГУП «СНИИМ») на праве хозяйственного ведения принадлежали нежилые помещения общей площадью 2 175,1 м<sup>2</sup>, предпринимателю на праве собственности – нежилые помещения общей площадью 353,6 м<sup>2</sup>.

В связи с использованием наибольшей площади помещений в указанном здании ФГУП «СНИИМ» осуществляло его эксплуатационное обслуживание, при этом до 31 декабря 2017 г. между ФГУП «СНИИМ» и Дорошенко Ю.Ф. был заключен договор на возмещение эксплуатационных расходов, затрат на теплоснабжение, водоснабжение, водоотведение (5 800 руб. в месяц).

После окончания срока действия указанного договора ФГУП «СНИИМ» продолжало осуществлять содержание и ремонт общего имущества здания, Дорошенко Ю.Ф. – частично компенсировать указанные расходы.

28 января 2020 г. ФГУП «СНИИМ» было реорганизовано в форме присоединения к предприятию, которое также продолжило осуществлять эксплуатационное обслуживание здания.

Ссылаясь на отсутствие оплаты предпринимателем расходов на содержание общего имущества с 1 января 2020 г., предприятие обратилось в суд с настоящим иском.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 28 сентября 2023 г. иск удовлетворен.

Определением от 15 декабря 2023 г. Седьмой арбитражный апелляционный суд в порядке части 6.1 статьи 268 АПК РФ перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции, привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, управление, ООО «Меркури».

Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 210, 249, 779, 781, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации разъяснениями, изложенными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания», пункте 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», правовой позицией, изложенной в пункте 7 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17 июля 2019 г., пункте 16 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июня 2020 г., частично удовлетворил иск.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что обязанность возмещать часть затрат, которые истец несет на содержание общего имущества,

лежит на ответчике как в силу закона, так и в силу принятого ранее по соглашению обязательства по возмещению части эксплуатационных расходов предприятия пропорционально площади принадлежащего ответчику помещения.

В суд апелляционной инстанции истцом представлен уточненный расчет понесенных на содержание общего имущества нежилого здания расходов (заработная плата двух слесарей –сантехников +заработная плата двух электромонтеров по обслуживанию и ремонту +заработная плата начальника отдела эксплуатации и производственной деятельности+100% накладных расходов +НДС 20% от суммы заработных плат) \*1,74% (занимаемая ответчиком площадь помещений в здании в расчете от общей площади всех зданий, составляющих единый комплекс)\*12.

Признав неправомерным включение истцом в расчет расходов, понесенных в связи с выплатой заработной платы начальнику отдела эксплуатации и производственной деятельности, накладных расходов, а также НДС, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об обоснованности требований истца только в части 28 234,92 руб. При этом суд апелляционной инстанции указал, что те расходы, которые истец требует к возмещению, не связаны с непосредственным оказанием услуг по смыслу налогового законодательства, в связи с чем включение в расчет эксплуатационных расходов суммы НДС необоснованно. Кроме того, истцом не представлено доказательства несения накладных затрат, содержание данной строки расходов не раскрыто.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийский научно-исследовательский институт физико-технических и радиотехнических измерений» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

