

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-19917

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сергеева Дмитрия Робертовича (далее - ИП Сергеев Д.Р.) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 9 августа 2024 г. по делу № А40-229533/2021 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Марвингрупп» (далее - должник),

установил:

определением суда первой инстанции от 28 апреля 2023 г. сделка по отчуждению транспортного средства КамАЗ 65115, 2006 г.в., заключенная между должником и ИП Сергеевым Д.Р., признана недействительной, применены последствия недействительности сделки.

Определением суда апелляционной инстанции от 13 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением суда округа от 9 августа 2024 г., в удовлетворении ходатайства о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы отказано, производство по апелляционной жалобе ИП Сергеева Д.Р. прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Прекращая производство по апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 9, 117, 121, 150, 188, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из пропуска заявителем процессуального срока на подачу апелляционной жалобы и отсутствия уважительных причин для его восстановления, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают наличие существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке доказательств и установлению иных обстоятельств по обособленному спору, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина