

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-16084

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Терехиной Людмилы Кирилловны (ответчик) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 1 августа 2023 г. по делу № А56-3304/2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 декабря 2023 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 4 июня 2024 г. по тому же делу по иску государственного унитарного предприятия «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» к индивидуальному предпринимателю Терехиной Людмиле Кирилловне, обществу с ограниченной ответственностью «ЛокалГайд» о взыскании 32 614 руб. 38 коп. долга за тепловую энергию, 1 903 руб. 26 коп. пеней за период с 26 апреля 2021 г. по 31 октября 2021 г., пеней с 1 ноября 2021 г. по день уплаты основного долга (с учетом уточнения иска), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Богданова Андрея Сергеевича,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 1 августа 2023 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 декабря 2023 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 4 июня 2024 г., иск удовлетворен в части взыскания с первого ответчика в пользу истца 16 307 руб. 19 коп. задолженности, 951 руб. 63 коп. пеней по 31 октября 2021 г., пеней с 1 ноября 2021 включительно по день фактической оплаты суммы основного долга, со второго ответчика – 8 153 руб. 59 коп. задолженности, 475 руб. 82 коп. пеней по 31 октября 2021 г., пеней с 1 ноября 2021 г. включительно по день фактической оплаты суммы основного долга, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить полностью,

полагая, что при рассмотрении дела судами допущено нарушение норм материального и процессуального права, направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 330, 332, 539–548 Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищным кодексом Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, Правилами, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2012 г. № 124, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о недоказанности использования помещения первым ответчиком для целей, иных, кроме как не связанных с удовлетворением бытовых потребностей гражданина.

Доводы заявителя, отрицающего наличие у него в спорном периоде статуса индивидуального предпринимателя, о необходимости применения тарифа для населения, требует установление факта использования спорного нежилого помещения (двух машино-мест) исключительно для личных бытовых нужд, то есть ревизии выводов, сделанных судами нижестоящих инстанций относительно имеющих в деле доказательств. В отсутствие у суда кассационной инстанции правомочий по исследованию и установлению доказательств указанные доводы не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Терехиной Людмиле Кирилловне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост