

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-15468

г. Москва

18 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А. Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 июня 2024 г. по делу № А56-85321/2023,

### установил:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (далее – университет) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с государственного учреждения «Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Санкт-Петербурга» 469 153,6 рублей стоимости медицинской помощи, оказанной гражданам, застрахованным в системе обязательного медицинского страхования (далее – ОМС).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 2 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 февраля 2024 г., исковые требования удовлетворены.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 5 июня 2024 г. отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, в удовлетворении исковых требований отказал.

Университет обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа, в которой просит указанный судебный акт отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2024 г. были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд округа исходил из неверного применения судами норм материального права к обстоятельствам настоящего дела, а именно непринятии ими во внимание положений действующего законодательства в сфере оказания медицинской помощи по ОМС и установленных судами обстоятельств несоблюдения университетом порядка госпитализации застрахованных лиц в плановой форме для оказания специализированной медицинской помощи без направления лечащего врача медицинской организации, принявшей заявление застрахованного лица.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения суда округа применительно к положениям статьи 21 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Порядку выбора гражданином медицинской организации (за исключением случаев оказания скорой медицинской помощи) за пределами территории субъекта Российской Федерации, в котором проживает гражданин, при оказании ему медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, утвержденному приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 21 декабря 2012 г. № 1342н,

Положению об организации оказания специализированной, в том числе высокотехнологичной, медицинской помощи, утвержденному Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 2 декабря 2014 г. № 796н.

Доводы университета не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемого судебного акта, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>1</sup>, 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г.Першутов