

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-2498(71)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Парамонова Евгения Викторовича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 2 ноября 2023 года по делу № А56-78752/2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 марта 2024 года и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 июля 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Парамонова Е.В. в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратились должник и ООО «Научно-Производственная Нано Технологическая Индустриальная Корпорация О.С.М.» с заявлениями об освобождении Ярового М.П. от исполнения обязанностей финансового управляющего.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 2 ноября 2023 года, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 марта 2024 года и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 июля 2024 года, в удовлетворении заявлений отказано.

Парамонов Е.В. обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 20.3, 83, 213.9 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения (отстранения) финансового управляющего от ведения дела о банкротстве должника.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина