

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-20421

г. Москва

Дело № А41-62818/2022

18 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Зыряновой Ольги Владимировны на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 июля 2024 г. по делу № А41-62818/2022 Арбитражного суда Московской области

по иску Зыряновой О.В. к обществу с ограниченной ответственностью «Экспертный технический центр ЦКБН» (далее - общество) о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале общества, процентов за пользование денежными средствами,

установил:

Решением Арбитражного суда Московской области от 09 ноября 2023 г. заявленные требования удовлетворены частично, распределены судебные расходы.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13 марта 2024 г. и дополнительным постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 12 апреля 2024 г., оставленными без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24 июля 2024 г., решение от 09 ноября 2023 г. отменено, иск удовлетворен частично, распределены судебные расходы.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, истец обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определяя действительную стоимость доли истца в уставном капитале общества, суд апелляционной инстанции, повторно исследовавший и оценивший представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимной связи, с выводами которого согласился суд округа, учел результаты повторной судебной экспертизы, признанной судом апелляционной инстанции надлежащим доказательством по делу, корректировку бухгалтерской отчетности, проведенной на основании рекомендаций и замечаний аудиторских компаний и утвержденной решением общего собрания участников общества, а также частичную выплату истцу действительной стоимости доли в уставном капитале общества.

В силу части 3 статьи 291¹⁴ АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

С учетом предмета и основания заявленных требований, а также установленных судами обстоятельств, доводы заявителя не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Зыряновой Ольги Владимировны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов