

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС24-20373

г. Москва

18 ноября 2024 г.

Дело № А58-4083/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Михайлова Владислава Ивановича на постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 6 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 1 августа 2024 г. по делу № А58-4083/2023 Арбитражного суда Республики Саха (Якутия)

по иску акционерного общества «Акционерная компания «Железные дороги Якутии» к Михайлову В.И. о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам исключенного из Единого государственного реестра юридических лиц общества с ограниченной ответственностью «Теплоцентр» (далее - общество),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 30 ноября 2023 г. в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 6 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 1 августа 2024 г., решение от 30 ноября 2023 г. отменено, иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, ответчик обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, руководствуясь нормами права, регулирующими спорные отношения, исходили из наличия совокупности условий, являющейся основанием для привлечения ответчика, как контролирующего лица общества – должника, к субсидиарной ответственности по обязательствам последнего.

Вывод судов о возложении бремени доказывания правомерности действий контролировавших общество лиц и отсутствия причинно-следственной связи между действиями (бездействием) и невозможностью исполнения обязательств перед кредиторами на ответчика не противоречит правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 21 мая 2021 № 20-П.

Иная оценка заявителем жалобы обстоятельств спора не подтверждает наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяет сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Михайлова Владислава Ивановича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов