

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС24-20406

г. Москва

18 ноября 2024 г.

Дело № А79-1492/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Ядринского муниципального производственного предприятия жилищно-коммунального хозяйства (далее – предприятие) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 07 августа 2023 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19 июля 2024 г.

по иску Волжско-Камского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования к предприятию о взыскании ущерба, причиненного почве,

установил:

решением суда первой инстанции от 07 августа 2023 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 27 февраля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19 июля 2024 г., иск удовлетворен частично.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприятие обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, правильно применив нормы гражданского законодательства и законодательства, регулирующего охрану окружающей среды, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания ущерба, причиненного ответчиком почве в результате ее загрязнения путем разлива канализационных сточных вод. Проверив расчет подлежащего взысканию ущерба, суды удовлетворили иск частично, снизив эту сумму на стоимость произведенных предприятием рекультивационных работ.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Ядринского муниципального производственного предприятия жилищно-коммунального хозяйства для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов