

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС24-15168

г. Москва

18 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А. Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу публичного акционерного общества «Россети Сибирь» на частное определение Арбитражного суда Кемеровской области от 27 ноября 2023 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29 января 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24 мая 2024 г. по делу № А27-15802/2022,

### установил:

Рыжкова Злата Дмитриевна обратилась в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 8 августа 2022 г. № 042/04/9.21-1851/2021 о прекращении в отношении сетевой организации производства по делу о привлечении к ответственности по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ в связи с отсутствием состава правонарушения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество «Россети Сибирь» (далее – общество, сетевая компания), а также Прокуратура Кемеровской области – Кузбасса.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 24 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда 30 января 2024 г. и постановлением Арбитражного суда

Западно-Сибирского округа от 15 апреля 2024 г., заявленное требование удовлетворено.

Частным определением Арбитражного суда Кемеровской области от 27 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29 января 2024 г., на общество возложена обязанность в течение месяца с даты вступления решения в законную силу принять меры по исполнению договора № 20.4200.2606.20 об осуществлении технологического подключения, заключенного 19 января 2021 г.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 24 мая 2024 г. оставил без изменения указанные судебные акты.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит частное определение Арбитражного суда Кемеровской области от 27 ноября 2023 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29 января 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24 мая 2024 г. отменить.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 августа 2024 г. были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Кемеровской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу о преждевременности выводов антимонопольного органа об отсутствии состава правонарушения.

Частным определением на сетевую организацию возложена обязанность принять меры по исполнению договора об осуществлении технологического подключения, поскольку публичный договор в рамках иного дела признан

действующим, варианты технологического присоединения электроустановок гражданина определены судом. Чем в рассматриваемом случае принятие необходимых мер по исполнению сетевой организацией действующего договора нарушает права и законные интересы общества, в жалобе не указано.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом конкретных установленных фактических обстоятельств дела. Несогласие сетевой компании с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>1</sup>, 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов