

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-20084

г. Москва

18 ноября 2024 г.

Дело № А40-138764/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «ВК Комфорт» (далее - компания) на решение Арбитражного суда города Москвы от 21 декабря 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12 июля 2024 г. по делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Базис» (далее – общество; предыдущая управляющая организация) о взыскании с компании 375 880 руб. 54 коп. неосновательного обогащения и 24 338 руб. 26 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

### установила:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Мосводоканал».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12 июля 2024 г., исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты, направить дело на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду

отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 395, 539, 540, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении».

Оценив представленные в материалы дела доказательства с соблюдением статьи 71 АПК РФ, суды первой и апелляционной инстанций исходили из доказанности совокупности обстоятельств, свидетельствующих о получении ответчиком неосновательного обогащения за счёт истца. Суды пришли к выводу о необоснованности внесения обществом платы за поставленную для нужд горячего водоснабжения холодную воду, учитывая, что с 1 апреля 2022 г. управляющей организацией спорного многоквартирного дома являлась компания.

Суд округа согласился с выводами судов.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> и 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать акционерному обществу «ВК Комфорт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова