

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-11952 (2)

г. Москва

18 ноября 2024 г.

Дело № А40-84099/2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лео» на определение Арбитражного суда города Москвы от 5 февраля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 июля 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Стройклиент» (далее - должник),

установила:

в рамках дела о банкротстве должника Зинченко С.Б., Зинченко В.В. и общество «Лео» (участники должника) обратились в суд с заявлением о признании недействительными сделками договора займа от 6 декабря 2018 г. № 16-ТКЗ и договора залога недвижимого имущества от 6 декабря 2018 г. № 1/18-З, заключенных между обществом с ограниченной ответственностью «Троицкий крановый завод» и обществом с ограниченной ответственностью «Инспро».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 5 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22 июля 2024 г., заявление возвращено.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты, направить вопрос в суд первой инстанции для рассмотрения спора по существу.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду

отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Возвращая заявление, суды руководствовались статьями 35, 61.9 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Суды первой и апелляционной инстанций констатировали отсутствие у заявителей права на обжалование оспариваемых сделок.

Окружной суд указал на ошибочность изложенного выше вывода судов, однако признал, что это не привело к принятию неправильного судебного акта. Спорные сделки не являются сделками, совершенными должником. Суд округа указал, что обратное участниками общества не доказано, как и обстоятельства наличия в ООО «Стройклиент» корпоративного конфликта.

Доводы жалобы не содержат каких-либо пояснений, касающихся указанных судом округа вопросов.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова