

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС24-20418

г. Москва

18 ноября 2024 г.

Дело № А14-11505/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Харвест» (далее – ООО «Харвест») на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2024 г., постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04 сентября 2024 г.,

установил:

индивидуальный предприниматель глава крестьянского (фермерского) хозяйства Даньшин Николай Николаевич обратился с иском к ООО «Харвест», обществу с ограниченной ответственностью «Новомакаровское» о взыскании убытков.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 18 декабря 2023 г. в иске отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 04 сентября 2024 г., решение отменено, иск к ООО «Харвест» удовлетворен.

Не согласившись с судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, ООО «Харвест» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Повторно оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, признав срок исковой давности не пропущенным, установив совокупность всех необходимых условий для взыскания с ООО «Харвест» убытков, проверив расчет упущенной выгоды, суд апелляционной инстанции удовлетворил иск.

Суд округа с выводами суда апелляционной инстанции согласился.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Харвест» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов